



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



Πληροφορίες: Δημήτρης Μάρκου
Αναπληρωτής Συνήγορος του Καταναλωτή
e-mail: anaplirotis@synigoroskatanaloti.gr

Αθήνα 13 Φεβρουαρίου 2014
Αριθ. Πρωτ. :3338

Χειρίστρια: Μαίρη Χατζηγεωργίου
Βοηθός Ειδικός Επιστήμονας
e-mail: maryhajigh@synigoroskatanaloti.gr
Τηλ: 210-64.60.734, 210-64.60.284

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟ
ΤΗΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑΣ ΠΛΗΜ/ΚΩΝ ΑΘΗΝΩΝ
Πρώην Σχολή Ευελπίδων

Αξιότιμε κύριε Εισαγγελέα,

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 8 του ν. 3297/2004 (ΦΕΚ 259 Α), που επιβάλλουν να ενεργήσουμε σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 2 και 3 του άρθρου 37 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, Σας υποβάλλουμε την παρούσα και παρακαλούμε να ενεργήσετε τα δέοντα.

Ι. ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ «BRANDEC TRADING LIMITED & ΣΙΑ Ε.Ε. ΓΛΥΦΑΔΑ» και «BRANDEC TRADING LIMITED & ΣΙΑ Ε.Ε. ΚΑΛΛΙΘΕΑ»

Α) Στη 1 Οκτωβρίου 2013 υποβλήθηκε στην Υπηρεσία μας έγγραφη καταγγελία της κ. (***) αναφορικά με ιδιωτικές συμβάσεις παροχής υπηρεσιών που υπέγραψε η καταγγέλλουσα με την εταιρεία με την επωνυμία «BRANDEC TRADING LIMITED & ΣΙΑ Ε.Ε. ΓΛΥΦΑΔΑΣ» στη Γλυφάδα (Αγγ.Μεταξά 27-29). Η αναφορά έλαβε αριθ. πρωτ. εισερχομένου 21303/01.10.2013. Το κόστος των παραγγελθεισών μεμονωμένων, ανεξαρτήτων υπηρεσιών που θα παρείχε η εταιρεία της Μονάδας Αδυνατίσματος (που καταγγέλλεται ότι έφερε το δ.τ. "BODYLINE") ανερχόταν σε ποσό 2.096,02 ευρώ (ΑΠΥ της εταιρείας «BRANDEC TRADING LIMITED & ΣΙΑ Ε.Ε. ΚΑΛΛΙΘΕΑ» της 22ας Ιουλίου 2013 ποσού 710,02 ευρώ με το αντίστοιχο από 22/7/13 χρεωστικό τραπεζικό έγγραφο της πιστωτικής κάρτας της καταναλώτριας, ΑΠΥ της εταιρείας «BRANDEC TRADING LIMITED & ΣΙΑ Ε.Ε. ΓΛΥΦΑΔΑΣ» της 2ας Ιουλίου 2013 ποσού 30 ευρώ με το αντίστοιχο χρεωστικό τραπεζικό έγγραφο της πιστωτικής κάρτας της

καταναλώτριας, ΑΠΥ της εταιρείας «BRANDEC TRADING LIMITED & ΣΙΑ Ε.Ε. ΓΛΥΦΑΔΑΣ» της 26ης Σεπτεμβρίου 2012 ποσού 516 ευρώ, το από 7/6/2013 τραπεζικό χρεωστικό έγγραφο της πιστωτικής κάρτας της καταναλώτριας για ποσό 870 ευρώ), ποσό που προκαταβλήθηκε από την καταγγέλλουσα, η οποία κατήγγειλε με την αναφορά της τις εν λόγω συμβάσεις και ζήτησε την εφαρμογή της υπ' αριθ. Ζ1-1262/2007 Υ.Α και αντιλογισμό των δόσεων από την τραπεζική εταιρεία "Citibank Int. plc", σύμφωνα με την υφιστάμενη νομοθεσία. Η καταγγέλλουσα, μεταξύ άλλων, αναφέρει:

“Καταγγέλλω την εταιρεία Brandec Trading Limited (Bodyline) ή Be Gym Glifada GR, γιατί κατόπιν ραντεβού που πήγα εκεί υπήρξε κλειστή. Περίμεναν απέξω και άλλοι πελάτες που και εκείνοι είχαν κλεισμένο ραντεβού. Αυτό συνέβη 7 Σεπτεμβρίου 2013. Εν συνεχεία ... υπολειτούργούσε ... ο χώρος και οι τουαλέτες ήταν βρώμικα ... 20 Σεπτεμβρίου βρήκα το κατάστημα κλειστό ... θεωρώ ότι με εξαπάτησαν και ότι εσκεμμένα και με μεγάλη και επανειλημμένη ψυχολογική πίεση με έβαλαν να υπογράψω “ένα καινούριο πολύ καλύτερο πρόγραμμα που θα έβλεπα μεγάλη βελτίωση” ... Θεωρώ ότι γνώριζαν ότι το κατάστημα θα κλείσει και ότι όλη αυτή η πίεση ήταν εσκεμμένη. Και αυτό γιατί το χρονικό διάστημα όπου τους πλήρωσα είναι πολύ κοντά με τα παραπάνω συμβάντα. Δεν είχα ολοκληρώσει τις προηγούμενες θεραπείες και αυτοί με πίεσαν για αυτό το νέο πρόγραμμα. Είχα ακούσει και από άλλες πελάτισσες παρόμοια παράπονα”.

Με το από 1 Οκτωβρίου 2013 (αριθ.πρωτ. 21404) έγγραφό μας διαβιβάσαμε την εν λόγω αναφορά στις ως άνω εταιρείες, από τις οποίες ζητήσαμε να μας εκθέσουν τις απόψεις τους επί των διαλαμβανομένων στην καταγγελία εντός χρονικού διαστήματος δέκα (10) ημερών από την παραλαβή του, καθώς επίσης να προβούν στην αποστολή των εγγράφων που αφορούν στη συγκεκριμένη υπόθεση και είναι χρήσιμα για την διερεύνηση των καταγγελλομένων. Έπειτα από την παρέλευση άπρακτου χρονικού διαστήματος περίπου έξι εβδομάδων, αποστείλαμε στην ως άνω εταιρεία την υπ' αριθ. πρωτ. 24561/13-11-2013 υπομνηστική επιστολή, με την οποία τις καλούσαμε να απαντήσουν, εντός ορισμένου χρονικού διαστήματος πέντε (5) πλέον ημερών, επί των καταγγελλομένων στη διαβιβασθείσα αναφορά.

Τα ως άνω έγγραφα έμειναν αναπάντητα και οι προμηθευτές (εταιρείες παροχής υπηρεσιών αισθητικής και αδυνατίσματος) ουδόλως ανταποκρίθηκαν στα διαβιβασθέντα έγγραφα της Αρχής, τα οποία επεστράφησαν στην Υπηρεσία μας από το Ταχυδρομείο με την ένδειξη “ΑΖΗΤΗΤΟ”.

Ωστόσο, στις 8 Ιανουαρίου 2014 λάβαμε το από 27 Δεκεμβρίου 2013 απαντητικό έγγραφο της τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία “CITIBANK INTERNATIONAL PLC”, στο οποίο αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: “...σε απάντηση των από 01/10/2013 και 13/11/2013 εγγράφων σας σχετικά με την υπόθεση της κ. (***) , θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε ... ότι με χρήση της Citibank Gold MasterCard πιστωτικής κάρτας πραγματοποιήθηκαν οι ακόλουθες συναλλαγές:

>Στις 26/09/2012 εφάπαξ χρέωση από την επιχείρηση “Bodyline” ποσού Ευρώ 516

>Στις 07/06/2013 εφάπαξ χρέωση από την επιχείρηση “Brandec Trad Lim & Sia” ποσού Ευρώ 870

>Στις 22/07/2013 εφάπαξ χρέωση από την επιχείρηση “BE GYM” ποσού Ευρώ 710

Τον Δεκέμβριο του 2013 η Τράπεζά μας προέβη σε αντιλογισμό των ανωτέρω χρεώσεων

καθώς και των αναλογούντων τόκων ποσού Ευρώ 75,97 ... το αίτημα της κυρίας (***) έχει ικανοποιηθεί πλήρως”.

Για τον ανωτέρω λόγο, η υπόθεση τέθηκε στο Αρχείο της Υπηρεσίας μας ως επιλυθείσα υπέρ της καταναλώτριας.

B) Στις 25-10-2013 υποβλήθηκε στην Υπηρεσία μας έγγραφη καταγγελία της κ. (***) αναφορικά με ιδιωτική σύμβαση παροχής υπηρεσιών που υπέγραψε η καταγγέλλουσα στο υποκατάστημα της εταιρείας με την επωνυμία «BRANDEC TRADING LIMITED ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. ΚΑΛΛΙΘΕΑ» (BODYLINE) στην Καλλιθέα (Ελ. Βενιζέλου 86), στις 19/03/2013 με την ως άνω εταιρεία. Στην αναφορά εδόθη αριθ. πρωτ. εισερχομένου 23149/25.10.2013. Το κόστος των παραγγελθεισών μεμονωμένων, ανεξαρτήτων υπηρεσιών που θα παρείχε το ως άνω ινστιτούτο αισθητικής, ανερχόταν σε ποσό 1.999,99 ευρώ (Δελτίο Παραγγελίας με ημερομηνία 19.03.2013), μέρος του οποίου (800 ευρώ) προκαταβλήθηκε από την καταγγέλλουσα μέσω πιστωτικής κάρτας (της Τράπεζας Πειραιώς), η οποία ζήτησε με την αναφορά της χρηματική αποζημίωση από την εταιρεία. Η καταγγέλλουσα, μεταξύ άλλων, αναφέρει:

“Φέτος το καλοκαίρι ξεκίνησε η “κατάρρευση” της αλυσίδας Brandec Bodyline. Ήμουν μέλος της Καλλιθέας. Από τη στιγμή που έκλεισε χωρίς προειδοποίηση, απευθυνόμαστε αναγκαστικά σε άλλα υποκαταστήματα που προοδευτικά κλείνουν το ένα μετά το άλλο ... στο υποκατάστημα της Πατησίων το προσωπικό δυσχεραίνει βάσει “σχεδίου” την εξυπηρέτηση μελών από άλλα υποκαταστήματα, με το πρόσχημα του ελλιπούς εξοπλισμού ... Η δε συμπεριφορά κάποιων υπαλλήλων, είναι απαξιωτική λες και ευθυνόμαστε εμείς για το χάλι του ομίλου”.

Με το υπ’αριθ.πρωτ. 23663/01-11-2013 έγγραφό του, ο Συνήγορος του Καταναλωτή ενημέρωσε την καταναλώτρια για τις αρμοδιότητές του και ζήτησε συμπληρωματικά στοιχεία αναφοράς (έγγραφα που να αποδεικνύουν την είσπραξη χρηματικού ποσού από την καταγγελλόμενη επιχείρηση) και εξειδίκευση του αιτήματός της. Εν συνεχεία, η υπόθεση τέθηκε στο αρχείο, εφόσον η καταγγέλλουσα δεν απέστειλε τα έγγραφα που ζητήθηκαν.

Στο ως άνω από 19.03.2013 Δελτίο Παραγγελίας, που προσκόμισε η κυρία (***), αναγράφεται η επωνυμία της εταιρείας, καθώς και ένας αριθμός που αναφέρεται ως αριθμός αδείας λειτουργίας (30830/98-20.12.2000). Ο Συνήγορος του Καταναλωτή απέστειλε έγγραφό του (με αριθμό πρωτοκόλλου 25424/22-11-2013) προς την αρμόδια για αδειοδότηση των Μονάδων Αδυνατίσματος Υπηρεσία, ήτοι τη Διεύθυνση Δημόσιας Υγείας της Περιφέρειας Αττικής (Π.Ε. Νότιου Τομέα), με το οποίο της γνωστοποίησε τις ως άνω καταγγελίες των καταναλωτών με τα σχετικά έγγραφα (Α.Π.Υ., Δελτία Παραγγελίας, κλπ). Η Αρχή ζήτησε από τη Δ/ση Υγείας να μας ενημερώσει εάν λειτουργούν / λειτουργούσαν νόμιμα οι εταιρείες που χρησιμοποιούν το δ.τ. “BODYLINE” και τις επωνυμίες “BRANDEC TRADING LIMITED ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. ΓΛΥΦΑΔΑΣ” επί της οδού Αγγ.Μεταξά 27-29 στη Γλυφάδα και “BRANDEC TRADING LIMITED ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. ΚΑΛΛΙΘΕΑ” επί της οδού Ελ.Βενιζέλου 86 στην Καλλιθέα. Από την απάντηση της Περιφέρειας Αττικής (ιδέτε κατωτέρω) προέκυψε ότι οι ως άνω εταιρείες λειτουργούσαν χωρίς νόμιμη άδεια.

Γ) Στις 5 Νοεμβρίου 2013 υποβλήθηκε στην Υπηρεσία μας έγγραφη καταγγελία της κ. (***) αναφορικά με συμβάσεις παροχής υπηρεσιών που υπέγραψε η καταγγέλλουσα, κατά τη διάρκεια του μηνός Δεκεμβρίου 2012 με την εταιρεία «BRANDEC TRADING LIMITED & ΣΙΑ Ε.Ε. ΓΛΥΦΑΔΑΣ» στη Γλυφάδα (οδός Άγγ. Μεταξά αρ. 27-29). Η αναφορά έλαβε αριθ.πρωτ. εισερχομένου 23775/05.11.2013. Το συνολικό κόστος των παραγγελθεισών μεμονωμένων, ανεξαρτήτων υπηρεσιών που θα παρείχε το ως άνω ινστιτούτο αισθητικής, ανερχόταν, σύμφωνα με την καταγγελία, σε ποσό 400 ευρώ (Α.Π.Υ. με αριθ. 6311 για 30 ευρώ, Α.Π.Υ. με αριθ. 006372/14-12-2012 για 60,06 ευρώ, Α.Π.Υ. με αριθ. 006373/14-12-2012 για 80,06 ευρώ, Α.Π.Υ. με αριθ. 006374/14-12-2012 για 80,06 ευρώ), Α.Π.Υ. με αριθ. 006375/14-12-2012 για 80,06 ευρώ και Α.Π.Υ. με αριθ. 006376/14-12-2012 για 80,06 ευρώ) που προκαταβλήθηκε από την καταγγέλλουσα στις 14 Δεκεμβρίου 2012, η οποία ζήτησε με την αναφορά της την επιστροφή των χρημάτων της, εφόσον δεν της παρασχέθηκαν οι υπηρεσίες και το κέντρο αδυνατίσματος έκλεισε (επίσης, ζήτησε και την επιστροφή 37,5 ευρώ από τα 50 ευρώ που είχε προπληρώσει για τέσσερις υπηρεσίες αισθητικής εκ των οποίων έλαβε τις τρεις). Η καταγγέλλουσα, μεταξύ άλλων, αναφέρει:

“...ενώ ακόμη δεν είχε λήξει το προηγούμενο πακέτο που είχα προπληρώσει για επισκέψεις στην πισίνα, δέχθηκα αφόρητες πιέσεις από την επικεφαλής του τμήματος να αγοράσω καινούργιο πακέτο για “πισίνες” ... Στις 30 Οκτωβρίου (2013) έμαθα από τα παρακείμενα καταστήματα στο ισόγειο στη Γλυφάδα ότι το κέντρο είχε κλείσει ... έπρεπε να έχει αναρτηθεί σημείωμα ότι το κέντρο έκλεισε ή μετακόμισε και να ενημερώνουν για το πού μπορούν ν’ απευθυνθούν οι πελάτισσες για να τους επιστραφούν όσα χρήματα δικαιούνταν”.

Με το υπ’αριθ.πρωτ. 24635/14-11-2013 έγγραφό μας, διαβιβάσαμε την Αναφορά-Καταγγελία της κ. (***) στην καταγγελλόμενη Μονάδα Αδυνατίσματος και ζητήσαμε να μας εκθέσει τις απόψεις της επί των καταγγελλομένων. Ουδεμία απάντηση λάβαμε από τους υπεύθυνους της καταγγελλόμενης εταιρείας, για το λόγο αυτό αποστείλαμε νέα υπομνηστική επιστολή με το υπ’αριθ.πρωτ. 27471/20-12-2013 έγγραφο της Αρχής, το οποίο έμεινε, επίσης, χωρίς απάντηση. Τα ως άνω έγγραφα της Υπηρεσίας μας επεστράφησαν από το ταχυδρομείο με την ένδειξη “ΑΖΗΤΗΤΟ”.

~/~

Όπως προαναφέρθηκε, με το υπ’αριθ.πρωτ. 25424/22-11-2013 έγγραφο της Αρχής διαβιβάσαμε τις ανωτέρω καταγγελίες των κ.κ. (***), (***) και (***) στην αρμόδια Δ/ση Δημόσιας Υγείας, προκειμένου να διενεργήσει έλεγχο στην επιχείρηση και ζητήσαμε να μας γνωρίσει εάν λειτουργούν νόμιμα οι καταγγελλόμενες εταιρείες. Η Γεν.Δ/ση Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας της Περιφέρειας Αττικής (Π.Ε. Νότιου Τομέα) απάντησε με το υπ’αριθ.πρωτ. 6505/16-12-2013 έγγραφό της, που έλαβε ο Συνήγορος του Καταναλωτή στις 18/12/2013 (αρ.πρωτ.εισερχ: 27231) και μας ενημέρωσε λεπτομερώς για το ιστορικό των εταιρειών που λειτούργησαν κατά διαστήματα στην οδό Ελ. Βενιζέλου 86 στην Καλλιθέα και στην οδό Άγγ. Μεταξά 27-29 στη Γλυφάδα με το δ.τ. “BODYLINE”.

Όσον αφορά στην εταιρεία με την επωνυμία “BRANDEC TRADING LIMITED & ΣΙΑ Ε.Ε. ΚΑΛΛΙΘΕΑ”, η Διεύθυνση Δημόσιας Υγείας είχε απαντήσει αρνητικά (α.π. 1725/21-05-2013) στο αίτημα των υπευθύνων της εταιρείας για αδειοδότηση Μονάδας Αδυνατίσματος στην εν λόγω διεύθυνση.

Όσον αφορά στην εταιρεία με την επωνυμία “BRANDEC TRADING LIMITED & ΣΙΑ Ε.Ε. ΓΛΥΦΑΔΑ”, η Διεύθυνση Δημόσιας Υγείας, με το υπ’ αριθ. πρωτ. 5569/25-02-2013 έγγραφό της, είχε επιστρέψει στην ως άνω επιχείρηση το φάκελο που κατατέθηκε από τους υπεύθυνους (α.π. 5569/28-12-2012) λόγω του ότι ήταν ελλιπής.

Συνεπώς, κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, που οι ως άνω καταγγέλλουσες συμβλήθηκαν με τις εταιρίες «BRANDEC TRADING LIMITED & ΣΙΑ Ε.Ε. ΓΛΥΦΑΔΑΣ» στη Γλυφάδα (Αγγ.Μεταξά 27-29) και «BRANDEC TRADING LIMITED & ΣΙΑ Ε.Ε. ΚΑΛΛΙΘΕΑ» στην Καλλιθέα (Ελ.Βενιζέλου 86) για την εκ μέρους της παροχή υπηρεσιών αδυνατίσματος και αισθητικής, αυτές λειτουργούσαν παράνομα χωρίς να έχουν εφοδιαστεί με την απαιτούμενη άδεια λειτουργίας.

*Επιπροσθέτως, η εταιρεία «BRANDEC TRADING LIMITED & ΣΙΑ Ε.Ε. ΚΑΛΛΙΘΕΑ» στα έντυπα των Δελτίων Παραγγελίας της, που υπέγραφαν οι καταναλωτές (όπως προκύπτει από το από 19.03.2013 Δελτίο Παραγγελίας, που προσκόμισε η καταναλώτρια κ. (***)), εμφανίζεται να χρησιμοποιούσε τον αριθμό αδειας λειτουργίας (30830/98-20.12.2000) της εταιρείας “ΣΤΟΥΝΤΙΟ ΥΓΕΙΑΣ ΕΛ. ΕΛ. ΣΥΜΜΕΤΟΧΙΚΗ Α.Ε.”, η οποία (άδεια λειτουργίας όπως ίσχυε τροποποιημένη) είχε ανακληθεί με την α.π. 3751-3776/28-08-2012 βεβαίωση της αρμόδιας Διεύθυνσης Δημόσιας Υγείας, λόγω αλλαγής επωνυμίας της εταιρείας.*

II. ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ «BRANDEC TRADING LIMITED ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» ΚΑΙ «BRANDEC TRADING LIMITED ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. ΣΥΝΤΑΓΜΑ»

Δ) Στις 15-10-2013 υποβλήθηκε στην Υπηρεσία μας έγγραφη καταγγελία της κ. (***) αναφορικά με ιδιωτική σύμβαση παροχής υπηρεσιών που υπέγραψε η καταγγέλλουσα στο υποκατάστημα της εταιρείας με την επωνυμία “BRANDEC TRADING LIMITED ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.” (Πολυδύναμο Κέντρο Αδυνατίσματος) στο Σύνταγμα (Καρ. Σερβίας 4) στις 3/04/2013 με την ως άνω εταιρεία. Η αναφορά έλαβε αριθ. πρωτ.εισερχομένου 22415/15.10.2013. Το κόστος των παραγγελθεισών μεμονωμένων, ανεξαρτήτων υπηρεσιών που θα παρείχε το ως άνω κέντρο αδυνατίσματος, ανερχόταν, σύμφωνα με την καταγγελία, σε ποσό 1.500 ευρώ. Η καταναλώτρια ανέφερε ότι το κατάστημα δεν παρείχε πλέον υπηρεσίες (έκλεισε η επιχείρηση) και ζήτησε με την αναφορά της υπεράσπιση των δικαιωμάτων της. Συγκεκριμένα, η καταγγέλλουσα, μεταξύ άλλων, αναφέρει:

“Στις 6/4/2013 στο κατάστημα BODYLINE που ανήκει στην εταιρεία BRANDEC οδός Καρ.Σερβίας 4, υπέγραψα σύμβαση με την οποία συμφώνησα ότι προπληρώνω 1.500 ευρώ για 8 συνεδρίες φωτοαποτρίχωσης ... από τις 8 συνεδρίες έχω κάνει τις 2, χωρίς, μάλιστα, αποτέλεσμα ... στις 9/10/2013 τηλεφώνησα για να κλείσω το τρίτο ραντεβού και μου είπαν να πάω στις 11/10/13. Τη μέρα εκείνη πήγα και βρήκα ένα κλειστό κατάστημα ... πήγα και στο δεύτερο κατάστημα και βρήκα και αυτό κλειστό μαζί με είκοσι περίπου άλλες γυναίκες που είχαν έρθει για ραντεβού εκείνη τη μέρα και δεν έλαβαν καμία ειδοποίηση ακύρωσης. Μάθαμε ότι τα BODYLINE και τα SILHOUETTE ανήκουν στην εταιρεία BRANDEC στην οποία έγινε και η κατάθεση των χρημάτων μου μέσω της Εθνικής Τράπεζας ... Έχω κάνει καταγγελία στο

Υπουργείο Ανάπτυξης και μου είπαν ότι θα επικοινωνήσουν μαζί τους μετά από τουλάχιστον ένα μήνα διότι προηγούνται καταγγελίες άλλων καταναλωτών”.

Με το υπ’αριθ.πρωτ. 22749/21-10-2013 έγγραφό του ο Συνήγορος του Καταναλωτή ζήτησε από την καταγγέλλουσα, κ. (***) , συμπληρωματικά στοιχεία για την αναφορά της (σύμφωνα με την παρ. 1 εδ.β’ του άρθρου 4 του νόμου 3297/2004) και συγκεκριμένα ευκρινή αντίγραφα των στοιχείων (τραπεζικών ή άλλων εγγράφων) που έχει στην κατοχή της και αποδεικνύουν την καταβολή του ποσού που ισχυρίζεται ότι εισέπραξε η καταγγελλόμενη εταιρεία. Συγκεκριμένα, ζητήσαμε από την καταναλώτρια όπως διευκρινίσει εγγράφως στην Υπηρεσία μας, εάν κατέβαλε συνολικά 1.500 ευρώ ή 800 ευρώ στην επιχείρηση και με ποιόν τρόπο, δηλαδή μετρητά ή/και με χρέωση πιστωτικής (ή χρεωστικής) κάρτας της Εθνικής (ή άλλης) Τράπεζας ή/και με κατάθεση σε λογαριασμό της καταγγελλόμενης εταιρείας (με αποστολή των αντιγράφων των λογαριασμών των πιστωτικών της καρτών στα οποία φαίνονται οι χρεώσεις της “BRANDEC TRADING LIMITED ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.” ή το αντίγραφο του αποδεικτικού κατάθεσης, καθώς και ευκρινή αντίγραφα των Α.Π.Υ της καταγγελλόμενης επιχείρησης).

Η ως άνω αναφορά τέθηκε στο αρχείο της Υπηρεσίας μας διότι η καταναλώτρια δεν απάντησε στα ως άνω ερωτήματα (παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 3297/2004). Ωστόσο, με το υπ’αριθ.πρωτ.εισερχ: 25480/25-11-2013 έγγραφο του πληρεξουσίου δικηγόρου της καταναλώτριας, μας κοινοποιήθηκε το με αριθμό πρωτ.: 38950 / 2013 Πιστοποιητικό του Τμήματος Εταιρειών – Σωματείων του Πρωτοδικείου Αθηνών με το από 01/08/2013 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Μεταφοράς Διεύθυνσης Γραφείων – Λύσης και Θέσης σε Εκκαθάριση της Ετερόρρυθμης Εταιρείας με την επωνυμία “BRANDEC TRADING LIMITED ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΤΕΡΟΡΡΥΘΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ”.

Ο Συνήγορος του Καταναλωτή απέστειλε έγγραφό του (με αριθμό πρωτοκόλλου 25402/22-11-2013) προς την αρμόδια για αδειοδότηση των Μονάδων Αδυνατίσματος Υπηρεσία, ήτοι τη Διεύθυνση Δημόσιας Υγείας της Περιφέρειας Αττικής (Κεντρικού Τομέα), με το οποίο της γνωστοποίησε τις καταγγελίες των καταναλωτών με τα σχετικά έγγραφα (Α.Π.Υ., Δελτία Παραγγελίας, κλπ). Η Αρχή ζήτησε από τη Δ/νση Υγείας να μας ενημερώσει εάν λειτουργούν / λειτουργούσαν νόμιμα οι εταιρείες με την επωνυμία «BRANDEC TRADING LIMITED ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» και «BRANDEC TRADING LIMITED ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. ΣΥΝΤΑΓΜΑ» που χρησιμοποιούν ή χρησιμοποιούσαν το δ.τ. “BODYLINE” ή “SILHOUETTE” και λειτουργούν/λειτουργούσαν στην Αθήνα επί της οδού Καραγιώργη Σερβίας αρ. 4 (η εταιρεία «BRANDEC TRADING LIMITED ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.») κ α ι επί της οδού Μητροπόλεως 3 (η εταιρεία «BRANDEC TRADING LIMITED ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. ΣΥΝΤΑΓΜΑ») στο Σύνταγμα. Επίσης, με την υπ’αριθ.πρωτ. 1252/21-01-2014 υπομνηστική επιστολή του Συνήγορου του Καταναλωτή προς τη Διεύθυνση Δημόσιας Υγείας Κεντρικού Τομέα διαβιβάστηκαν συμπληρωματικά στοιχεία για τις καταγγελλόμενες εταιρείες και ζητήθηκε η άμεση συνδρομή της ως άνω Υπηρεσίας προς ταχεία προάσπιση των συμφερόντων των καταναλωτών.

Από την υπ’αρ.πρωτ. 4061/06-02-2014 απάντηση της Περιφέρειας Αττικής (Γενική Διεύθυνση Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας) που έλαβε ο Συνήγορος του Καταναλωτή στις 7 Φεβρουαρίου 2014 (αριθ.πρωτ.εισερχ. 2865) προέκυψε ότι, κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα (Απρίλιο του έτους 2013) που η ως άνω καταγγέλλουσα συμβλήθηκε με την εταιρία

«BRANDEC TRADING LIMITED ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» επί της οδού Καραγ. Σερβίας 4 στο Σύνταγμα, για την εκ μέρους της παροχή υπηρεσιών αισθητικής (φωτοαποτρίχωσης), αυτή λειτουργούσε παράνομα χωρίς να έχει εφοδιαστεί με την απαιτούμενη άδεια λειτουργίας.

Ε) Στις 6 Νοεμβρίου 2013 υποβλήθηκε στην Υπηρεσία μας έγγραφη καταγγελία της κ. (***) αναφορικά με ιδιωτική σύμβαση παροχής υπηρεσιών αισθητικής που ισχυρίζεται η καταγγέλλουσα ότι υπέγραψε στα υποκαταστήματα της εταιρείας με την επωνυμία “BRANDEC TRADING LIMITED ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.” (“BODYLINE”) στο Σύνταγμα επί της οδού Καρ.Σερβίας 4 και Μητροπόλεως 3. Η αναφορά έλαβε αριθ. πρωτ.εισερχομένου 23939/06.11.2013 και 24736/15-11-2013. Το κόστος των παραγγελθεισών μεμονωμένων, ανεξαρτήτων υπηρεσιών που θα παρείχαν οι ως άνω εταιρείες, ανερχόταν, σύμφωνα με την καταγγελία σε ποσό 1729,99 ευρώ (ΑΠΥ εκδοθείσα από την καταγγελλόμενη εταιρεία στις 5-06-2013 ποσού 1500 ευρώ και ΑΠΥ εκδοθείσα στις 11-06-2013 ποσού 229,99 ευρώ), ποσό που προκαταβλήθηκε από την καταγγέλλουσα, η οποία κατήγγειλε ότι η εταιρεία έπαυσε να παρέχει υπηρεσίες και ζήτησε με την αναφορά της την επιστροφή του ποσού που αντιστοιχεί στο κόστος των μη παρασχεθεισών υπηρεσιών (τουλάχιστον τα 2/3 του προγράμματος αποτρίχωσης), σύμφωνα με την υφιστάμενη νομοθεσία. Η καταγγέλλουσα, μεταξύ άλλων, αναφέρει:

“Την 11η Ιουνίου 2013 παρουσιάστηκα στο κέντρο αισθητικής BODYLINE και αγόρασα πρόγραμμα αποτρίχωσης με φωτόλυση αξίας 1500 ευρώ και 229,99 ευρώ που αντιστοιχούν σε 8 σύνθετες συνεδρίες ... Περί τα μέσα Σεπτεμβρίου και έχοντας ήδη πραγματοποιήσει 3 μη ολοκληρωμένες συνεδρίες, παρουσιάστηκα στο εν λόγω κέντρο και ο θυρωρός με παρέπεμψε στο κέντρο αισθητικής SILHOUETTE στην οδό Μητροπόλεως 3 στον τέταρτο όροφο ... το προσωπικό το οποίο γνώριζα από τα Bodyline βρισκόταν εκεί ... δέχθηκα μεγάλη πίεση για να αγοράσω και άλλο πρόγραμμα ... 31 Οκτωβρίου το κέντρο Silhouette ήταν κλειστό. Ενημερώθηκα από το θυρωρό ότι η εταιρεία έκλεισε, συμπλήρωσε δε ότι και άλλες πελάτισσες παρουσιάστηκαν αλλά η εταιρεία δεν άφησε κανένα στοιχείο επικοινωνίας και κανένα μήνυμα για τους πελάτες της ... πρόκειται περί απάτης”.

Με το από 19 Νοεμβρίου 2013 (αριθ.πρωτ. 24992) έγγραφό μας διαβιβάσαμε την εν λόγω αναφορά στην έδρα της καταγγελλόμενης εταιρείας, από την οποία ζητήσαμε να μας εκθέσει τις απόψεις της επί των διαλαμβανομένων στην καταγγελία εντός χρονικού διαστήματος δέκα (10) ημερών από την παραλαβή του, καθώς επίσης να προβεί στην αποστολή των εγγράφων που αφορούν στη συγκεκριμένη υπόθεση και είναι χρήσιμα για την διερεύνηση των καταγγελλομένων. Έπειτα από την παρέλευση άπρακτου χρονικού διαστήματος περίπου ενός μήνα, αποστείλαμε στην ως άνω εταιρεία την υπ’αριθ.πρωτ. 27534/20-12-2013 υπομνηστική επιστολή, με την οποία την καλούσαμε να απαντήσει, εντός ορισμένου χρονικού διαστήματος πέντε (5) πλέον ημερών, επί των καταγγελλομένων στη διαβιβασθείσα αναφορά.

Τα ως άνω έγγραφα έμειναν αναπάντητα και οι προμηθευτές ουδόλως ανταποκρίθηκαν στα διαβιβασθέντα έγγραφα της Αρχής, ενώ η ως άνω αλληλογραφία επεστράφη στα γραφεία του Συνήγορου του Καταναλωτή από το Ταχυδρομείο με την ένδειξη “ΕΦΥΓΕ”.

Από την υπ’αρ.πρωτ. 4061/06-02-2014 απάντηση της Περιφέρειας Αττικής (Γενική

Διεύθυνση Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας) που έλαβε ο Συνήγορος του Καταναλωτή στις 7 Φεβρουαρίου 2014 (αριθ.πρωτ.εισερχ. 2865) προέκυψε ότι, κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα (Ιούνιο του έτους 2013) που η ως άνω καταγγέλλουσα συμβλήθηκε με την εταιρία «BRANDEC TRADING LIMITED ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» επί της οδού Καραγ. Σερβίας 4 στο Σύνταγμα, για την εκ μέρους της παροχή υπηρεσιών αισθητικής (φωτοαποτρίχωσης), αυτή λειτουργούσε παράνομα χωρίς να έχει εφοδιαστεί με την απαιτούμενη άδεια λειτουργίας.

ΣΤ) Στις 19 Νοεμβρίου 2013 υποβλήθηκε στην Υπηρεσία μας έγγραφη καταγγελία της κ. (***) (αριθ.πρωτ.εισερχ: 24886/19-11-13) και (***), ανήλικης (αριθ.πρωτ.εισερχ: 25749/28-11-13) αναφορικά με συμβάσεις παροχής υπηρεσιών που υπέγραψαν οι καταγγέλλουσες στο Σύνταγμα με την εταιρεία με την επωνυμία “BRANDEC TRADING LIMITED ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. ΣΥΝΤΑΓΜΑ” επί της οδού Μητροπόλεως 3, στις 09.05.2012, 01.08.2012, 22.02.2013 και 02.10.2013. Οι αναφορές των κ.κ. (***) και (***) έλαβαν, αντιστοίχως, αριθμό πρωτοκόλλου εισερχομένου 24886/19.11.2013 και 25749/28-11-2013.

Η κ. (***) ανέφερε ότι υπήρξε μέλος της εταιρείας “ΣΙ ΜΠΙΟΥΤΙ ΕΠΕ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.” από το 2001 έως και της μετονομασίας της εταιρείας σε “ΣΙ ΜΠΙΟΝΤΙ ΕΠΕ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.” και αργότερα σε “BRANDEC TRADING LIMITED ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. ΣΥΝΤΑΓΜΑ” που είχε ως έδρα της πάντα την Μητροπόλεως 3 στο Σύνταγμα (4ος όροφος). Επίσης, ανέφερε ότι είχε αγοράσει θεραπείες σώματος (αδυνάτισμα), προσώπου (καλλυντικές θεραπείες) και ριζικής αποτρίχωσης, κόστους 15.320 ευρώ, οι οποίες είχαν εκτελεσθεί κατά το ήμισυ. Στη συνέχεια, αναφέρει:

*“όταν όμως έγινε η μετονομασία της εταιρείας ΣΙ ΜΠΙΟΝΤΙ ΕΠΕ σε BRANDEC TRADING, προσπάθησαν δολίως να μου σβήσουν τα ήδη αγορασθέντα προγράμματα προκειμένου να μου πλασάρουν νέα ... έχοντας στην κατοχή μου όλες τις αποδείξεις κατάφερα να κερδίσω τα ήδη κερτημένα μου, με διαβεβαίωσαν δε εκ νέου γι’ αυτό και το προσωπικό και ο επικεφαλής τους κ. (***) ο οποίος, παρεμπιπτόντως, δήλωνε και ιατρός (ενώ δεν ήταν) ... τα τελευταία 110 ευρώ μου τα απέσπασε η Εταιρεία BRANDEC TRADING μία (1) εβδομάδα πριν κλείσει δηλ. 3-10-2013 με δόλιο τρόπο λέγοντάς μου ότι θα φέρουν ένα νέο μηχάνημα ριζικής αποτρίχωσης με κρύα κεφαλή για να μην πονά ο πελάτης και το επιβεβαίωσε και ο δήθεν “Ιατρός” Προϊστάμενος κ. (***) ...η Εταιρεία όμως ούτε καν μπήκε στον κόπο να ειδοποιήσει τους πελάτες – μέλη της ότι θα κλείσει ...”.*

Με την ως άνω αναφορά τους οι κ.κ. (***) και (***) (***) (όπως νομίμως εκπροσωπείται) ζητούν να τους επιστραφεί το ποσό που αντιστοιχεί στις μη παρασχεθείσες υπηρεσίες.

Με το από 22 Νοεμβρίου 2013 (αριθ.πρωτ. 25405) έγγραφό μας διαβιβάσαμε την εν λόγω αναφορά στην καταγγελλόμενη εταιρεία στο Σύνταγμα, από την οποία ζητήσαμε να μας εκθέσει τις απόψεις της επί των διαλαμβανομένων στην καταγγελία εντός χρονικού διαστήματος δέκα (10) ημερών από την παραλαβή του, καθώς επίσης να προβεί στην αποστολή των εγγράφων που αφορούν στη συγκεκριμένη υπόθεση και είναι χρήσιμα για την διερεύνηση των καταγγελλομένων. Έπειτα από την παρέλευση άπρακτου χρονικού διαστήματος περίπου επτά εβδομάδων, αποστείλαμε στην ως άνω εταιρεία την υπ’αριθ. πρωτ. 726/14-01-2014 υπομνηστική επιστολή, με την οποία την καλούσαμε να απαντήσει,

εντός ορισμένου χρονικού διαστήματος πέντε (5) πλέον ημερών, επί των καταγγελλομένων στη διαβιβασθείσα αναφορά.

Τα ως άνω έγγραφα έμειναν αναπάντητα και ο προμηθευτής ουδόλως ανταποκρίθηκε στα διαβιβασθέντα έγγραφα της Αρχής, ενώ η ως άνω αλληλογραφία επεστράφη στα γραφεία του Συνήγορου του Καταναλωτή από το Ταχυδρομείο με την ένδειξη “αζήτητο”.

Ζ) Στις 27 Νοεμβρίου 2013 υποβλήθηκε στην Υπηρεσία μας έγγραφη καταγγελία της κ. (***) αναφορικά με ιδιωτική σύμβαση παροχής υπηρεσιών που υπέγραψε η καταγγέλλουσα και η ανήλικη θυγατέρα της (***) στο υποκατάστημα της εταιρείας με την επωνυμία “BRANDEC TRADING LIMITED ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. ΣΥΝΤΑΓΜΑ” στην Αθήνα (Μητροπόλεως 3, Σύνταγμα) στις 30 Μαΐου 2013. Η αναφορά έλαβε αριθ.πρωτ.εισερχομένου: 25627/27.11.2013. Το κόστος των παραγγελθεισών μεμονωμένων, ανεξαρτήτων υπηρεσιών που θα παρείχε το ως άνω ινστιτούτο αισθητικής, ανερχόταν σε ποσό 389,99 ευρώ (σύμβαση κ. (***)) και σε ποσό 490 ευρώ (σύμβαση (***)), προσκομίσθηκαν δε αντίγραφα Α.Π.Υ. υπ’αριθ. 005969/30-05-2013 για 490 ευρώ και Α.Π.Υ. υπ’αριθ. 005970/30-05-2013 για 389,99 ευρώ, ποσά που προκαταβλήθηκαν από την καταγγέλλουσα, η οποία ζήτησε με την αναφορά της την επιστροφή του ποσού που αντιστοιχεί στο κόστος των μη παρασχεθεισών υπηρεσιών (5 συνεδρίες αποτρίχωσης από τις 8 που είχε προπληρώσει), σύμφωνα με την υφιστάμενη νομοθεσία. Η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι κατόπιν επίσκεψής της στις 7 Νοεμβρίου 2013 στο χώρο που στεγαζόταν η εταιρεία, ενημερώθηκε από το θυρωρό της πολυκατοικίας ότι η επιχείρηση είχε κλείσει ένα μήνα πριν. Συγκεκριμένα, καταγγέλλει τα εξής:

“Στις 7/11/2013 επισκέφτηκα την επιχείρηση και με ενημέρωσε ο θυρωρός ότι έκλεισε ξαφνικά ένα μήνα πριν. Αγόρασα ένα πρόγραμμα 880 ευρώ για εμένα και την κόρη μου στις 30.5.2013 για 8 συνεδρίες. Το πρόγραμμα δεν ολοκληρώθηκε. 3 συνεδρίες πραγματοποιήθηκαν, όμως, πληρώθηκε η εταιρεία για ολόκληρο το ποσό πριν ξεκινήσει. Είναι οι εταιρίες ελεύθερες να εξαπατούν τον κάθε καταναλωτή με αυτόν τον τρόπο”.

Με το από 4 Δεκεμβρίου 2013 (αριθ.πρωτ. 26266) έγγραφό μας διαβιβάσαμε την εν λόγω αναφορά στην έδρα της καταγγελλόμενης εταιρείας στο Σύνταγμα (Μητροπόλεως 3), από την οποία ζητήσαμε να μας εκθέσει τις απόψεις της επί των διαλαμβανομένων στην καταγγελία εντός χρονικού διαστήματος δέκα (10) ημερών από την παραλαβή του, καθώς επίσης να προβεί στην αποστολή των εγγράφων που αφορούν στη συγκεκριμένη υπόθεση και είναι χρήσιμα για την διερεύνηση των καταγγελλομένων. Έπειτα από την παρέλευση άπρακτου χρονικού διαστήματος περίπου πέντε εβδομάδων, αποστείλαμε στην ως άνω εταιρεία την υπ’αριθ. πρωτ. 727/14-01-2014 υπομνηστική επιστολή, με την οποία την καλούσαμε να απαντήσει, εντός ορισμένου χρονικού διαστήματος πέντε (5) πλέον ημερών, επί των καταγγελλομένων στη διαβιβασθείσα αναφορά.

Τα ως άνω έγγραφα έμειναν αναπάντητα και ο προμηθευτής ουδόλως ανταποκρίθηκε στα διαβιβασθέντα έγγραφα της Αρχής, ενώ η ως άνω αλληλογραφία επεστράφη στα γραφεία του Συνήγορου του Καταναλωτή από το Ταχυδρομείο με την ένδειξη “αζήτητο”.

~/~

Με το υπ' αριθ. πρωτ. 25402/22-11-2013 έγγραφο της Αρχής διαβιβάσαμε τις καταγγελίες των κ.κ. (***) , (***) και (***) στην αρμόδια Δ/ση Δημόσιας Υγείας, προκειμένου να διενεργήσει έλεγχο στις καταγγελλόμενες επιχειρήσεις και ζητήσαμε να μας γνωρίσει εάν αυτές λειτουργούν νόμιμα. Η Γεν.Δ/ση Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας της Περιφέρειας Αττικής (Κεντρικού Τομέα) απάντησε με το υπ' αριθ. πρωτ. 4061/06-02-2014 έγγραφό της, που έλαβε ο Συνήγορος του Καταναλωτή στις 07/02/2014 (αρ. πρωτ. εισερχ: 2865) και μας ενημέρωσε λεπτομερώς για το ιστορικό των εταιρειών που λειτούργησαν κατά διαστήματα στην οδό Καραγιώργη Σερβίας 4 στο Σύνταγμα με το δ.τ. "BODYLINE" και στην οδό Μητροπόλεως 3.

Όσον αφορά στην εταιρεία με την επωνυμία "BRANDEC TRADING LIMITED & ΣΙΑ Ε.Ε." επί της οδού Καραγιώργη Σερβίας 4 (στον 1ο όροφο), η Διεύθυνση Δημόσιας Υγείας είχε απαντήσει αρνητικά (αρ. πρωτ.: 12295 /11-12-2012) στο αίτημα των υπευθύνων της εταιρείας για αδειοδότηση Μονάδας Αδυνατίσματος στην εν λόγω διεύθυνση.

Συνεπώς, κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, που οι ως άνω καταγγέλλουσες συμβλήθηκαν με την εταιρία «BRANDEC TRADING LIMITED & ΣΙΑ Ε.Ε» στο Σύνταγμα επί της οδού Καραγιώργη Σερβίας 4 (στον 1ο όροφο) για την εκ μέρους της παροχή υπηρεσιών αδυνατίσματος και αισθητικής, αυτή λειτουργούσε παράνομα χωρίς να έχει εφοδιαστεί με την απαιτούμενη άδεια λειτουργίας.

Όσον αφορά στην εταιρεία με την επωνυμία "BRANDEC TRADING LIMITED & ΣΙΑ Ε.Ε. ΣΥΝΤΑΓΜΑ" επί της οδού Μητροπόλεως 3 (στον 4ο όροφο), η Διεύθυνση Δημόσιας Υγείας, με το υπ' αριθ. πρωτ. 12296/21-01-2013 έγγραφό της είχε βεβαιώσει ότι η εταιρεία πληρούσε τις προϋποθέσεις για τη λειτουργία Μονάδας Άσκησης Αισθητικής και Δίαιτας.

III. Σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία περί εγκατάστασης και λειτουργίας των Μονάδων Αδυνατίσματος, καθορίζονται με σαφήνεια : α. τα δικαιολογητικά έγγραφα που θα πρέπει οι ενδιαφερόμενοι για τη χορήγηση της άνω άδειας λειτουργίας να καταθέτουν στη Διεύθυνση Δημόσιας Υγείας της οικείας Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (άρθρο 4 της Υ.Α. 3215/3-6-98 ΦΕΚ 655 Β του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με την Υ.Α. 4564/12-8-98 ΦΕΚ 919 Β, όμοια), β. ο φορέας που χορηγεί την άδεια λειτουργίας και γ. η συγκρότηση της Επιτροπής που θα διενεργεί τον έλεγχο των δικαιολογητικών και θα εισηγείται την έκδοση ή μη της άδειας λειτουργίας (άρθρο 5 της Υ.Α. 3215/3-6-98).

Εκτιμούμε ότι όλα τα παραπάνω στοιχεία πληρούν, για τους υπεύθυνους των ως άνω εταιρειών, εκτός των άλλων, την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του αδικήματος της απάτης, όπως αυτό προβλέπεται και τιμωρείται από το άρθρο 386 του Ποινικού Κώδικα.

Συγκεκριμένα, για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της απάτης πρέπει να συντρέχουν τρεις προϋποθέσεις : α. ο σκοπός του δράστη να αποκομίσει ο ίδιος ή άλλος παράνομο περιουσιακό όφελος, β. η εν γνώσει του δράστη παράσταση ψευδών γεγονότων ως αληθινών ή η αθέμιτη απόκρυψη ή παρασιώπηση αληθινών γεγονότων, από τα οποία ως παραγωγός αιτία, παραπλανήθηκε κάποιος σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή και γ. η βλάβη ξένης περιουσίας, που να τελεί σε αιτιώδη σύνδεσμο με τις παραπλανητικές ενέργειες ή

παραλείψεις του δράστη. Συνεπώς για τη συντέλεση αυτού του εγκλήματος πρέπει να υπάρχει αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ αφενός, της απατηλής ενέργειας του δράστη και της απ' αυτήν προκληθείσης πλάνης του παθόντος κι αφετέρου, της πλάνης αυτής και της ενέργειας στην οποία παραπείσθηκε ο παθών, που ενέχει περιουσιακή διάθεση και συνεπάγεται περιουσιακή βλάβη του ιδίου ή τρίτου.

Εν προκειμένω, οι καταγγελλόμενες εταιρείες, οι οποίες συμβλήθηκαν μέσω των υπευθύνων τους με τις άνω καταγγέλλουσες παριστάνοντας ότι λειτουργούσαν νομίμως, χωρίς, ωστόσο, να διαθέτουν άδεια λειτουργίας μονάδας αδυνατίσματος και εν γνώσει τους ότι η Διεύθυνση Δημόσιας Υγείας (Νότιου & Κεντρικού Τομέα) της Περιφέρειας Αττικής είχε απαντήσει αρνητικά στο αίτημα για αδειοδότησή τους, με σκοπό να πεισθούν οι καταγγέλλουσες να υπογράψουν τις ως άνω συμβάσεις και να προπληρώσουν το κόστος των παραγγελθεισών υπηρεσιών, τέλεσαν το έγκλημα της απάτης. Το εν λόγω έγκλημα τελέστηκε ανεξαρτήτως ενδεχόμενης συρροής με το αδίκημα του αρθ. 414 Π.Κ. (που αφορά στην παράνομη άσκηση επαγγέλματος).

Εξάλλου, εκτός από τις ως άνω καταγγέλλουσες, οι προαναφερόμενες εταιρείες προφανώς είχαν συμβληθεί μέσω των υπευθύνων της και με δεκάδες άλλους πολίτες – καταναλωτές, στους οποίους παρέστησαν το ίδιο ψευδές γεγονός ως αληθές και από τους οποίους αυτές εισέπραξαν χρήματα. Είναι δε πρόδηλο, ότι εάν οι πολίτες – καταναλωτές γνώριζαν ότι οι ως άνω επιχειρήσεις δεν διέθεταν την εκ του νόμου προβλεπόμενη άδεια λειτουργίας, δεν θα κατήρτιζαν μαζί τους συμβάσεις για μελλοντική παροχή υπηρεσιών αισθητικής και αδυνατίσματος και, βεβαίως, δεν θα κατέβαλαν τα αντίστοιχα χρήματα.

IV. Τέλος, Σας υποβάλλουμε συνημμένα :

1. Φωτοαντίγραφο της με αριθ.πρωτ. 21303/01-10-2013 έγγραφης καταγγελίας της κ. (***) του 1329/21-01-2014 εγγράφου της καταναλώτριας και λοιπών στοιχείων του φακέλου.
2. Φωτοαντίγραφο της με αριθ.πρωτ. 23149/25-10-2013 και 24592/14-11-2013 έγγραφης καταγγελίας της κ. (***)
3. Φωτοαντίγραφο της με αριθ.πρωτ. 23775/05-11-2013 έγγραφης καταγγελίας της κ. (***) και διαβιβαστικά έγγραφα της Αρχής.
4. Φωτοαντίγραφο της με αριθ.πρωτ. 22415/15-10-2013 έγγραφης καταγγελίας της κ. (***) και του υπ' αριθ.πρωτ.εισερχ: 25480/25-11-2013 εγγράφου με το από 22/10/2013 Πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Αθηνών και το από 01/08/2013 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Λύσης και Θέσης σε Εκκαθάριση της εταιρείας με την επωνυμία "BRANDEC TRADING LIMITED ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΤΕΡΟΡΡΥΘΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ".
5. Φωτοαντίγραφο της με αριθ.πρωτ. 23939/06-11-2013 και 24736/15-11-2013 έγγραφης καταγγελίας της κ. (***) και διαβιβαστικά έγγραφα της Αρχής.
6. Φωτοαντίγραφο της με αριθ.πρωτ. 24886/19-11-2013 έγγραφης καταγγελίας της κ. (***) και της με αριθ.πρωτ. 25749/28-11-2013 καταγγελίας της (***) και εγγράφων της Αρχής.
7. Φωτοαντίγραφο της με αριθ.πρωτ. 25627/27-11-2013 έγγραφης καταγγελίας της κ. (***) και λοιπών εγγράφων της Αρχής.
8. Το υπ' αριθ.πρωτ. 25424/22-11-2013 έγγραφο του Συνήγορου του Καταναλωτή προς

τη Δ/ση Δημόσιας Υγείας Νότιου Τομέα της Περιφέρειας Αττικής.

9. Τα υπ' αριθ.πρωτ. 25402/22-11-2013 και 1252/21-01-2014 έγγραφα της Αρχής προς τη Διεύθυνση Δημόσιας Υγείας Κεντρικού Τομέα της Περιφέρειας Αττικής.

10. Το με ΑΡ. ΠΡΩΤ: 6505/16-12-2013 (αρ.πρωτ.εισερχ: 27231/18-12-2013) Έγγραφο της Διεύθυνσης Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας της Γεν.Δ/σης Δημόσιας Υγείας & Κοινωνικής Μέριμνας της Περιφέρειας Αττικής (Π.Ε. ΝΟΤΙΟΥ ΤΟΜΕΑ).

11. Το με Αρ.πρωτ.: 4061/06-02-2014 (αρ.πρωτ.εισερχ: 2865/07-02-2014) Έγγραφο της Διεύθυνσης Δημόσιας Υγείας της Γεν.Δ/σης Δημόσιας Υγείας & Κοινωνικής Μέριμνας της Περιφέρειας Αττικής (Κεντρικού Τομέα).

Παρακαλούμε θερμώς όπως μας ενημερώσετε για τις ενέργειές Σας.

Ο ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΗ

Ευάγγελος Ζερβέας