



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



Πληροφορίες: Δημήτρης Μάρκου  
Αναπληρωτής Συνήγορος του Καταναλωτή  
e-mail: [anaplirotis@synigoroskatanaloti.gr](mailto:anaplirotis@synigoroskatanaloti.gr)

Αθήνα 21 Ιουνίου 2013  
Αριθ. Πρωτ. :15659

Χειρίστρια: Μαίρη Χατζηγεωργίου  
Βοηθός Ειδικός Επιστήμονας  
e-mail: [maryhajigh@synigoroskatanaloti.gr](mailto:maryhajigh@synigoroskatanaloti.gr)  
Τηλ: 210-64.60.734, 210-64.60.284

**ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟ**  
**ΤΗΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑΣ ΠΛΗΜ/ΚΩΝ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ**  
Δικαστικό Μέγαρο Θεσ/κης  
26ης Οκτωβρίου 5

**Αξιότιμε κύριε Εισαγγελέα,**

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 8 του ν. 3297/2004 (ΦΕΚ 259 Α), που επιβάλλουν να ενεργήσουμε σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 2 και 3 του άρθρου 37 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, Σας υποβάλλουμε την παρούσα και παρακαλούμε να ενεργήσετε τα δέοντα.

**Α)** Στις 25 Φεβρουαρίου 2013 υποβλήθηκε στην Υπηρεσία μας έγγραφη καταγγελία της κ. (\*\*\*) αναφορικά με παροχή υπηρεσιών αδυνατίσματος (πρόγραμμα λιποαναρρόφησης με μικροεπεμβατική διαδικασία) που παρήγγειλε η καταγγέλλουσα στο κατάστημα της επιχείρησης – ινστιτούτου αισθητικής της κ. ΝΤΑΓΙΟΥ Χ. ΜΑΡΙΑΣ στη Θεσσαλονίκη (οδός Αγίας Σοφίας 26) στις 28/11/2012 με την ως άνω εταιρεία. Η αναφορά έλαβε αριθ. πρωτ. εισερχομένου 5047/25.2.2013. Το κόστος των παραγγελθεισών μεμονωμένων, ανεξαρτήτων υπηρεσιών που θα παρείχε το ως άνω ινστιτούτο αισθητικής, ανερχόταν σε ποσό 1.110 ευρώ. Προκαταβλήθηκε δε από την καταγγέλλουσα το ποσό των 450 ευρώ και εκδόθηκαν δύο αποδείξεις παροχής υπηρεσιών. Η κ. (\*\*\*) υπέβαλε εμπρόθεσμα δήλωση υπαναχώρησης στους υπεύθυνους της επιχείρησης και ζήτησε την ακύρωση του προγράμματος και την επιστροφή του ως άνω ποσού. Με την αναφορά της καταγγέλλει την ως άνω επιχείρηση ότι αρνήθηκε να κάνει δεκτή τη δήλωση υπαναχώρησης και να επιστρέψει στην καταναλώτρια τα χρήματα που αντιστοιχούν στο κόστος των μη παρασχεθεισών υπηρεσιών.

Με το από 21 Μαρτίου 2013 (αριθ.πρωτ. 7498) έγγραφό μας διαβιβάσαμε την εν λόγω αναφορά στην καταγγελλόμενη επιχείρηση, από την οποία ζητήσαμε να μας εκθέσει τις απόψεις της επί των διαλαμβανομένων στην καταγγελία εντός χρονικού διαστήματος δέκα (10) ημερών από την παραλαβή του, καθώς επίσης να προβεί στην αποστολή των εγγράφων που αφορούν στη συγκεκριμένη υπόθεση και είναι χρήσιμα για την διερεύνηση των καταγγελλομένων. Έπειτα από την παρέλευση άπρακτου χρονικού διαστήματος περίπου ενός μήνα, αποστείλαμε στην ως άνω εταιρεία την υπ'αριθ. πρωτ. 10477/23-04-2013 υπομνηστική επιστολή, με την οποία την καλούσαμε να απαντήσει, εντός ορισμένου χρονικού διαστήματος πέντε (5) πλέον ημερών, επί των καταγγελλομένων στη διαβιβασθείσα αναφορά.

Τα ως άνω έγγραφα έμειναν αναπάντητα και ο προμηθευτής ουδόλως ανταποκρίθηκε στα διαβιβασθέντα έγγραφα της Αρχής, τα οποία επεστράφησαν από το ταχυδρομείο με την ένδειξη “αζήτητο”.

**Β)** Στις 4 Μαρτίου 2013 υποβλήθηκε στην Υπηρεσία μας έγγραφη καταγγελία του κ. (\*\*\*) αναφορικά με προσφορά για πρόγραμμα αποτρίχωσης που διαφήμιζε η επιχείρησης της κ. ΝΤΑΓΙΟΥ ΜΑΡΙΑΣ (“DERMABEAUTY”) μέσω του site “(\*\*\*).gr” αρχικού κόστους 1.600 ευρώ και τελικού κόστους, μετά την προσφορά, 199 ευρώ. Την αγορά του εκπωτικού κουπονιού πραγματοποίησε ο καταναλωτής στις 21/01/2013 μέσω της εταιρίας (\*\*\*) και μέσω (\*\*\*) με χρέωση της πιστωτικής του κάρτας VISA της (\*\*\*). Ο καταγγέλλων αναφέρει ότι έκλεισε ραντεβού για τις 2/3/2013, αλλά, κατά τη μετάβασή του στο χώρο του ινστιτούτου αισθητικής, διαπίστωσε ότι η επιχείρηση δεν υφίσταται πλέον. Η αναφορά έλαβε αριθ.πρωτ.εισερχομένου 5677/04.03.2013.

Με το υπ'αριθ.πρωτ. 7542/21-03-2013 έγγραφό μας, διαβιβάσαμε την Αναφορά -Καταγγελία του κ. (\*\*\*) στο καταγγελλόμενο Ινστιτούτο Αισθητικής και ζητήσαμε να μας εκθέσει τις απόψεις του επί των καταγγελλομένων. Η ως άνω αναφορά διαβιβάσθηκε και στην τραπεζική εταιρεία “ (\*\*\*) ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΕ.”. Ουδεμία απάντηση λάβαμε από την υπεύθυνη της καταγγελλόμενης επιχείρησης, Μαρία Ντάγιου, για το λόγο αυτό αποστείλαμε στο ινστιτούτο αισθητικής νέα υπομνηστική επιστολή με το υπ'αριθ.πρωτ. 10492/23-04-2013 έγγραφο της Αρχής, το οποίο έμεινε, επίσης, χωρίς απάντηση και η αλληλογραφία επεστρέφη από το ταχυδρομείο με την ένδειξη “αζήτητο”.

Ωστόσο, λάβαμε απάντηση από το ως άνω πιστωτικό ίδρυμα (\*\*\*), από το οποίο ενημερωθήκαμε ότι στις 2 Απριλίου 2013 πιστώθηκε το ποσό των 199 ευρώ στον καταθετικό λογαριασμό του καταγγέλλοντος και η υπόθεση τέθηκε στο αρχείο.

**Γ)** Στις 14 Μαρτίου 2013 υποβλήθηκε στην Υπηρεσία μας έγγραφη καταγγελία της κ. (\*\*\*) κατά της επιχείρησης Dermabeauty/Laser Concept της κ. ΝΤΑΓΙΟΥ ΜΑΡΙΑΣ του Χρήστου στη Θεσσαλονίκη (Αγίας Σοφίας 26), αναφορικά με παροχή υπηρεσιών αισθητικής και, συγκεκριμένα, αποτρίχωσης με laser, ύστερα από τρία (3) κουπόνια που αγόρασε η καταγγέλλουσα στις 6/12/2012 μέσω του εκπωτικού site “[www.\(\\*\\*\\*\)gr](http://www.(***)gr)” με την πιστωτική της κάρτα της (\*\*\*) Τράπεζας. Η αναφορά έλαβε αριθ.πρωτ.εισερχομένου 7917/27.03.2013. Το συνολικό κόστος των παραγγελθεισών μεμονωμένων, ανεξαρτήτων υπηρεσιών που θα παρείχε το ως άνω ινστιτούτο αισθητικής, ανερχόταν, σύμφωνα με την καταγγελία, σε ποσό 178 ευρώ, που προκαταβλήθηκε από την καταγγέλλουσα με χρέωση της πιστωτικής της

κάρτας, η οποία ζήτησε με την αναφορά της την ακύρωση του προγράμματος και την επιστροφή των χρημάτων της.

Με το υπ' αριθ. πρωτ. 8070/28-03-2013 έγγραφό μας, διαβιβάσαμε την Αναφορά -Καταγγελία της κ. (\*\*\*) τόσο στο καταγγελλόμενο ινστιτούτο αισθητικής της ΜΑΡΙΑΣ Χ. ΝΤΑΓΙΟΥ όσο και στην τραπεζική εταιρεία της πιστωτικής κάρτας της καταγγέλλουσας και στο "(\*\*\*)" και ζητήσαμε να μας εκθέσουν τις απόψεις τους επί των καταγγελλομένων.

Επειδή ουδεμία απάντηση λάβαμε από τους ως άνω αποδέκτες της αναφοράς, για το λόγο αυτό αποστείλαμε νέα υπομνηστική επιστολή με το υπ' αριθ. πρωτ. 11537/09-05-2013 έγγραφο της Αρχής.

Τα ως άνω έγγραφα του Συνηγόρου του Καταναλωτή επεστράφησαν στα γραφεία μας από το ταχυδρομείο (όσον αφορά στο καταγγελλόμενο ινστιτούτο) με την ένδειξη "έφυγε χωρίς να αφήσει διεύθυνση", ενώ στις 14 Μαΐου 2013 λάβαμε νέα συμπληρωματική καταγγελία της κ. (\*\*\*), με την οποία αναφέρει ότι στη μοναδική επίσκεψη που πραγματοποίησε στο ινστιτούτο της ΜΑΡΙΑΣ Χ. ΝΤΑΓΙΟΥ, η κ. Ντάγιου αρνήθηκε να της δώσει απόδειξη για τα χρήματα που είχε πληρώσει (178 ευρώ).

Στη συνέχεια, λάβαμε (αρ. πρωτ. εισερχ: 12645/21-05-2013) την από 16/5/2013 απάντηση του πιστωτικού ιδρύματος "(\*\*\*) ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.", με την οποία ενημερωθήκαμε ότι η τράπεζα της επιχείρησης "(\*\*\*) .GR" επέστρεψε τις χρεώσεις που είχε αντιλογίσει η (\*\*\*) Τράπεζα στην κάρτα της κ. (\*\*\*), με αποτέλεσμα να μην ικανοποιηθεί το αίτημα της καταναλώτριας για ακύρωση των αμφισβητούμενων συναλλαγών. Ωστόσο, στις 30 Μαΐου 2013 λάβαμε έγγραφο της επιχείρησης "(\*\*\*)" που απευθύνεται και στη Γενική Γραμματεία Καταναλωτή ότι "στην κ. (\*\*\*) έχουν επιστραφεί ΟΛΑ τα χρήματα που έχει πληρώσει για τα κουπόνια που είχε αγοράσει για τη συγκεκριμένη προσφορά", ενώ ύστερα από τηλεφωνική επικοινωνία που είχαμε με την καταγγέλλουσα στις 19 Ιουνίου 2013 ενημερωθήκαμε ότι τα χρήματα δεν της έχουν επιστραφεί.

Ο Συνήγορος του Καταναλωτή εξακολούθησε να δέχεται καταγγελίες για το συγκεκριμένο ινστιτούτο αισθητικής της ΜΑΡΙΑΣ Χ. ΝΤΑΓΙΟΥ (Dermabeauty) που λειτουργούσε επί της οδού Αγίας Σοφίας 26 στη Θεσσαλονίκη:

Δ) Στις 29 Απριλίου 2013 υποβλήθηκε στην Υπηρεσία μας έγγραφη καταγγελία του κ. (\*\*\*) κατά της κ. Ντάγιου Μαρίας (Dermabeauty) αναφορικά με πρόγραμμα λεμφικού μασάζ, που παρήγγειλε ο κ. (\*\*\*) τον Ιανουάριο του 2013, για σοβαρό πρόβλημα υγείας που αντιμετώπιζε ο καταγγέλλων στα πόδια του και σωματικές βλάβες που ισχυρίζεται ότι υπέστη κατά την παροχή υπηρεσιών στο ως άνω ινστιτούτο. Συγκεκριμένα, ο κ. (\*\*\*) αναφέρει: "Ύστερα από συνεννόηση με μένα και τη δερματολόγο ιατρό κ. Ν..... Α....., η οποία εκπροσωπούσε την κ. Ντάγιου Μαρία στη συγκεκριμένη επιχείρηση, συμφωνήθηκε το πρόγραμμα που θα ήταν Λεμφικό βαθύ Ιατρικό μασάζ με μηχανήμα LPG ... αντί να πραγματοποιήσει τη θεραπεία με μηχανήμα, έκανε εκδορές στο δέρμα των ποδιών... στη συνέχεια δημιουργήθηκε μια πολύ βαθιά και σοβαρή πληγή στο ένα πόδι η οποία ακόμη δεν έχει κλείσει και οι γιατροί που τα είδαν απαγόρευσαν ρητά την όποια παρέμβαση, παραπέμποντάς με στο Νοσοκομείο για αντιβίωση από ορό". Η αναφορά έλαβε αριθ. πρωτ. εισερχομένου 11007/29.04.2013, προσκομίσθηκαν δύο αποδείξεις παροχής υπηρεσιών με

ημερομηνία 7/2/2013 (90 και 100 ευρώ), ενώ δεν προσκομίσθηκαν ιατρικές γνωματεύσεις από τον καταγγέλλοντα. Αναφέρει δε ο καταναλωτής α) ότι εκκρεμούν καταγγελίες του στον Ιατρικό Σύλλογο Θεσ/νίκης (υπ'αρ. 1913/29-03-13) όπου αποφάνθηκαν ότι η κ. Ν..... Α..... δεν είναι ιατρός και παρέπεμψαν το θέμα στον Εισαγγελέα και β) ότι εκκρεμεί καταγγελία στο ΣΔΟΕ για άρνηση έκδοσης νόμιμων παραστατικών.

Με το υπ'αριθ.πρωτ. 11962/14-05-2013 έγγραφό του ο Συνήγορος του Καταναλωτή διαβίβασε την εν λόγω αναφορά στην καταγγελλόμενη επιχείρηση, από την οποία ζητήσαμε να μας εκθέσει τις απόψεις της επί των διαλαμβανόμενων στην καταγγελία εντός χρονικού διαστήματος δέκα (10) ημερών από την παραλαβή του, καθώς επίσης να προβεί στην αποστολή των εγγράφων που αφορούν στη συγκεκριμένη υπόθεση και είναι χρήσιμα για την διερεύνηση των καταγγελλομένων. Ουδεμία απάντηση λάβαμε από τους υπεύθυνους της καταγγελλόμενης επιχείρησης και η αλληλογραφία επεστάφη από το ταχυδρομείο με την ένδειξη “έφυγε χωρίς να αφήσει διεύθυνση”.

Λόγω των ανωτέρω καταγγελιών, ο Συνήγορος του Καταναλωτή απέστειλε έγγραφο στην Διεύθυνση Δημόσιας Υγείας της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας (αρ.πρωτ. 11275/07-05-2013 και 13385/28-05-2013), με τα οποία ζήτησε αντίγραφο της Άδειας Ίδρυσης και Λειτουργίας της ως άνω καταγγελλόμενης επιχείρησης, καθώς και κάθε άλλο συναφές με τη λειτουργία της έγγραφο.

Η Γενική Δ/ση Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας απάντησε με τα υπ'αριθ.πρωτ. ΔΔΥ/181136/4463/23-05-2013 και ΔΔΥ/ΠΚΜ/214365/5315/11-06-13 έγγραφά της, που έλαβε ο Συνήγορος του Καταναλωτή στις 7 Ιουνίου 2013 και 17 Ιουνίου 2013, αντιστοίχως (αρ.πρωτ.εισερχ: 14376/07-06-13 και 15112/17-06-13). Σύμφωνα με τα έγγραφα αυτά, η Δ/ση Δημόσιας Υγείας, ύστερα από έγγραφο του Υπουργείου Υγείας και σχετική καταγγελία, απέστειλε επιτροπή ελέγχου στο εν λόγω κατάστημα στις 27-9-2012 όπου διαπιστώθηκε η ύπαρξή του και επειδή δεν κατέστη δυνατή η πρόσβαση εντός του καταστήματος για να πραγματοποιηθεί ο έλεγχος (καθώς δεν άνοιγαν την πόρτα), για το λόγο αυτό ζητήθηκε η συνδρομή αστυνομικού υπαλλήλου από το Τ.Α. Λευκού Πύργου. Στις 7-12-2012 η αρμόδια ως άνω επιτροπή με τη συνοδεία δύο αστυνομικών διεξήγαγε αυτοψία στον χώρο (επί της οδού Αγίας Σοφίας 26), διαπίστωσε την λειτουργία πλήρως οργανωμένου Κέντρου Αισθητικής και την ύπαρξη οκτώ (8) υπαλλήλων χωρίς την ύπαρξη σχετικής άδειας λειτουργίας και με την υπ'αριθ. Δ.Υ.-Π.Κ.Μ. Οικ. 11728/31-12-2012 απόφαση του Περιφερειάρχη διεκόπη η λειτουργία του του κέντρου “DERMA BEAUTY” (κλείσιμο του καταστήματος για 3 μήνες και επιβολή προστίμου).

Συνεπώς, το κρίσιμο χρονικό διάστημα που οι ως άνω καταγγέλλοντες συμβλήθηκαν με την επιχείρηση της ΝΤΑΓΙΟΥ Χ. ΜΑΡΙΑΣ “DERMA BEAUTY -Δέρμα και Ομορφιά” για την εκ μέρους της παροχή των άνω υπηρεσιών, αυτή λειτουργούσε παράνομα χωρίς να έχει εφοδιαστεί με την απαιτούμενη άδεια λειτουργίας.

Σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία περί εγκατάστασης και λειτουργίας των Μονάδων Αδυνατίσματος, καθορίζονται με σαφήνεια : α. τα δικαιολογητικά έγγραφα που θα πρέπει οι ενδιαφερόμενοι για τη χορήγηση της άνω άδειας λειτουργίας να καταθέτουν στη Διεύθυνση Δημοσίας Υγείας της οικείας Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (άρθρο 4 της Υ.Α. 3215/3-6-98

ΦΕΚ 655 Β του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με την Υ.Α. 4564/12-8-98 ΦΕΚ 919 Β, όμοια), β. ο φορέας που χορηγεί την άδεια λειτουργίας και γ. η συγκρότηση της Επιτροπής που θα διενεργεί τον έλεγχο των δικαιολογητικών και θα εισηγείται την έκδοση ή μη της άδειας λειτουργίας (άρθρο 5 της Υ.Α. 3215/3-6-98).

Εκτιμούμε ότι όλα τα παραπάνω στοιχεία πληρούν, για τους υπεύθυνους της άνω εταιρείας, εκτός των άλλων (πιθανές σωματικές βλάβες, κλπ), την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του αδικήματος της απάτης, όπως αυτό προβλέπεται και τιμωρείται από το άρθρο 386 του Ποινικού Κώδικα.

Συγκεκριμένα, για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της απάτης πρέπει να συντρέχουν τρεις προϋποθέσεις : α. ο σκοπός του δράστη να αποκομίσει ο ίδιος ή άλλος παράνομο περιουσιακό όφελος, β. η εν γνώσει του δράστη παράσταση ψευδών γεγονότων ως αληθινών ή η αθέμιτη απόκρυψη ή παρασιώπηση αληθινών γεγονότων, από τα οποία ως παραγωγός αιτία, παραπλανήθηκε κάποιος σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή και γ. η βλάβη ξένης περιουσίας, που να τελεί σε αιτιώδη σύνδεσμο με τις παραπλανητικές ενέργειες ή παραλείψεις του δράστη. Συνεπώς για τη συντέλεση αυτού του εγκλήματος πρέπει να υπάρχει αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ αφενός, της απατηλής ενέργειας του δράστη και της απ' αυτήν προκληθείσης πλάνης του παθόντος κι αφετέρου, της πλάνης αυτής και της ενέργειας στην οποία παραπείσθηκε ο παθών, που ενέχει περιουσιακή διάθεση και συνεπάγεται περιουσιακή βλάβη του ιδίου ή τρίτου.

Εν προκειμένω, η ως άνω εταιρεία στις άνω, ενδεικτικά αναφερόμενες, ημερομηνίες συμβλήθηκε μέσω των υπευθύνων της με τους άνω καταγγέλλοντες, παριστάνοντας εν γνώσει τους ότι αυτή είχε νόμιμη άδεια λειτουργίας μονάδας αδυνατίσματος, χωρίς όμως να διαθέτει τέτοια, με σκοπό να πεισθούν οι καταγγέλλοντες να αγοράσουν προγράμματα αισθητικής, υγείας και ευεξίας, τέλεσε το έγκλημα της απάτης. Το εν λόγω έγκλημα τελέστηκε ανεξαρτήτως ενδεχόμενης συρροής με το αδίκημα του αρθ. 414 Π.Κ. (που αφορά παράνομη άσκηση επαγγέλματος).

Εξάλλου, εκτός από τους ως άνω καταγγέλλοντες είναι πρόδηλο ότι η προαναφερόμενη εταιρεία είχε συμβληθεί μέσω των υπευθύνων της και μέσω εκπαιδευτικών sites στο διαδίκτυο και με δεκάδες άλλους πολίτες – καταναλωτές, στους οποίους παρέστησαν το ίδιο ψευδές γεγονός ως αληθές και από τους οποίους αυτή εισέπραξε χρήματα. Είναι δε πρόδηλο, ότι εάν οι πολίτες – καταναλωτές γνώριζαν ότι η ως άνω εταιρεία δεν διέθετε την εκ του νόμου προβλεπόμενη άδεια λειτουργίας, δεν θα κατήρτιζαν μαζί της αντίστοιχες συμβάσεις και βεβαίως δεν θα κατέβαλαν τα αντίστοιχα χρήματα.

Τέλος, Σας υποβάλλουμε συνημμένα :

1. Φωτοαντίγραφο της με αριθ.πρωτ. 5047/25-02-2013 έγγραφης καταγγελίας της κ. (\*\*\*) .
2. Φωτοαντίγραφα της με αριθ.πρωτ. 5677/04-03-2013 έγγραφης καταγγελίας του κ. (\*\*\*) και των υπ'αριθ.πρωτ.εισερχ: 7405/21-03-2013 και 8345/01-04-2013 συμπληρωματικών στοιχείων αυτής, καθώς και της υπ'αριθ.πρωτ.εισ: 10372/23-04-13

απάντησης της “(\*\*\*) Bank” (πίστωση του ποσού) και της υπ’αριθ.πρωτ. 11303/08-05-13 ευχαριστήριας επιστολής του καταναλωτή.

3. Φωτοαντίγραφα της με αριθ.πρωτ. 6867/14-03-2013 καταγγελίας της κ. (\*\*\*) και των υπ’αριθ.πρωτ. 7917/27-03-13, 11860/14-05-13, 13620/30-05-13 συμπληρωματικών στοιχείων αυτής, καθώς και της υπ’αριθ.πρωτ.εισερχ: 12645/21-05-13 απάντησης της (\*\*\*) Τράπεζας.

4. Φωτοαντίγραφο της με αριθ.πρωτ. 11007/29-04-2013 έγγραφης καταγγελίας του κ. (\*\*\*)).

5. Το με αριθμό πρωτοκόλλου 11275/07-05-2013 έγγραφο του Συνηγόρου του Καταναλωτή προς τη Διεύθυνση Δημόσιας Υγείας της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας και το με αριθμό πρωτοκόλλου 13385/28-05-2013 έγγραφο του Συνηγόρου του Καταναλωτή προς την αρμόδια ως άνω Υπηρεσία για την περίπτωση του καταγγέλλοντος κ. (\*\*\*)).

6. Τα με Αριθμ.πρωτ: ΔΔΥ/181136/4463/23-05-2013 (αρ.πρωτ.εισερχ: 14376/07-06-2013) και με Αριθμ.πρωτ: ΔΔΥ/ΠΚΜ/214365/5315/11-06-2013 Έγγραφα της Γενικής Διεύθυνσης Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας.

Παρακαλούμε θερμώς όπως μας ενημερώσετε για τις ενέργειές Σας.

## **Ο ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΗ**

**Ευάγγελος Ζερβέας**