



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



Πληροφορίες: Δημήτρης Μάρκου
Αναπληρωτής Συνήγορος του Καταναλωτή
e-mail: anaplirotis@synigoroskatanaloti.gr

Αθήνα 29 Απριλίου 2013
Αριθ. Πρωτ. :10908

Χειρίστρια: Μαίρη Χατζηγεωργίου
Βοηθός Ειδικός Επιστήμονας
e-mail: maryhajigh@synigoroskatanaloti.gr
Τηλ: 210-64.60.734, 210-64.60.284

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟ
ΤΗΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑΣ ΠΛΗΜ/ΚΩΝ ΑΘΗΝΩΝ
Πρώην Σχολή Ευελπίδων

Αξιότιμε κύριε Εισαγγελέα,

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 8 του ν. 3297/2004 (ΦΕΚ 259 Α), που επιβάλλουν να ενεργήσουμε σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 2 και 3 του άρθρου 37 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, Σας υποβάλλουμε την παρούσα και παρακαλούμε να ενεργήσετε τα δέοντα.

Α) Στις 16 Ιανουαρίου 2012 υποβλήθηκε στην Υπηρεσία μας έγγραφη καταγγελία της κ. (***) αναφορικά με ιδιωτικές συμβάσεις παροχής υπηρεσιών που υπέγραψε η καταγγέλλουσα στο υποκατάστημα της εταιρείας με την επωνυμία «ROY BENVENISTI & ΣΙΑ Ε.Ε.» στη Γλυφάδα (Α.Μεταξά 1 και Μαραγκού 3), στις 12/01/2012 και στις 13/1/2012 με την ως άνω εταιρεία που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Όθωνος αρ. 4, Α.Φ.Μ: 998109456 Δ.Ο.Υ. Δ' ΑΘΗΝΩΝ). Η αναφορά έλαβε αριθ. πρωτ. εισερχομένου 247Α/16.01.2012. Το κόστος των παραγγελθεισών μεμονωμένων, ανεξαρτήτων υπηρεσιών που θα παρείχε το ως άνω ινστιτούτο αισθητικής, ανερχόταν σε ποσό 1.999,98 ευρώ (ΑΠΥ με αριθ. 003697/13-01-2012), ποσό που προκαταβλήθηκε από την καταγγέλλουσα, η οποία ζήτησε με την αναφορά της την επιστροφή του ποσού που αντιστοιχεί στο κόστος των μη παρασχεθεισών υπηρεσιών (1.700 ευρώ), σύμφωνα με την υφιστάμενη νομοθεσία.

Με το από 24 Ιανουαρίου 2012 (αριθ.πρωτ. Α/575) έγγραφό μας διαβιβάσαμε την εν λόγω αναφορά στην καταγγελλόμενη εταιρεία, από την οποία ζητήσαμε να μας εκθέσει τις απόψεις της επί των διαλαμβανομένων στην καταγγελία εντός χρονικού διαστήματος δέκα

(10) ημερών από την παραλαβή του, καθώς επίσης να προβεί στην αποστολή των εγγράφων που αφορούν στη συγκεκριμένη υπόθεση και είναι χρήσιμα για την διερεύνηση των καταγγελλομένων. Έπειτα από την παρέλευση άπρακτου χρονικού διαστήματος περίπου τριάντα (30) ημερών, αποστείλαμε στην ως άνω εταιρεία την υπ' αριθ. πρωτ. Α/1417/24-02-2012 υπομνηστική επιστολή, με την οποία την καλούσαμε να απαντήσει, εντός ορισμένου χρονικού διαστήματος πέντε (5) πλέον ημερών, επί των καταγγελλομένων στη διαβιβασθείσα αναφορά.

Τα ως άνω έγγραφα έμειναν αναπάντητα και ο προμηθευτής ουδόλως ανταποκρίθηκε στα διαβιβασθέντα έγγραφα της Αρχής, για το λόγο αυτό ο φάκελος της υπόθεσης διαβιβάστηκε στη Γενική Γραμματεία Καταναλωτή με το υπ' αριθ.πρωτ. Α/2653/11-04-2012 έγγραφο του Συνήγορου του Καταναλωτή για επιβολή κυρώσεων.

Επίσης, με το υπ' αριθ.πρωτ. Α/576/24-01-2012 έγγραφο της Αρχής διαβιβάσαμε την καταγγελία της κ. (***) στην αρμόδια Δ/ση Δημόσιας Υγείας, προκειμένου να διενεργήσει έλεγχο στην επιχείρηση και ζητήσαμε να μας γνωρίσει εάν λειτουργεί νόμιμα η καταγγελλόμενη επιχείρηση. Η Γεν.Δ/ση Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας της Περιφέρειας Αττικής (Π.Ε. Νότιου Τομέα) απάντησε με το υπ' αριθ.πρωτ. 1252/20-02-2012 έγγραφό της, που έλαβε ο Συνήγορος του Καταναλωτή στις 29/2/2012 (αρ.πρωτ.εισερχ: Α/1466), ότι η εταιρεία "ROY BENVENISTI ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε." (Α.Μεταξά 1 και Μαραγκού 3 στο Δήμο Γλυφάδας δεν έχει άδεια λειτουργίας και ότι η Δ/ση Υγείας είχε εκδώσει άδεια λειτουργίας μονάδας αδυνατίσματος στην εταιρεία "Laserline clinics – Κέντρα laser Αισθητικής Α.Ε.". Εν συνεχεία, η Γεν. Δ/ση Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας (Κεντρικού Τομέα) απάντησε με το υπ' αριθ.πρωτ. 3979/26-04-2012 έγγραφό της, που έλαβε ο Συνήγορος του Καταναλωτή στις 30/4/2012 (αρ.πρωτ.εισερχ: Α/3189), ότι η εταιρεία "ROY BENVENISTI ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε." (Όθωνος 4 στο Σύνταγμα (4ος όροφος) παρέχει υπηρεσίες χωρίς να έχει πάρει άδεια, ούτε έχει καταθέσει αίτηση για άδεια λειτουργίας. Η αρμόδια επιτροπή ελέγχου της ως άνω Υπηρεσίας είχε διενεργήσει έκτακτο έλεγχο στην καταγγελλόμενη εταιρεία στις 05-07-10 και στις 30-09-10 και είχε εισηγηθεί διακοπή λειτουργίας της εταιρείας βάσει του άρθρου 5 της Υ.Α οικ. 3215/98 (ΦΕΚ 655/30-06-1998 άρθρο 9) και είχε επιβάλει πρόστιμο βάσει του άρθρου 9 της Υ.Α. Υ3β οικ. 14185/5-9.2.2004 ΦΕΚ Β'246).

Β) Στις 30-01-2012 υποβλήθηκε στην Υπηρεσία μας έγγραφη καταγγελία της κ. (***) αναφορικά με ιδιωτική σύμβαση παροχής υπηρεσιών που υπέγραψε η καταγγέλλουσα στο υποκατάστημα της εταιρείας με την επωνυμία «ROY BENVENISTI & ΣΙΑ Ε.Ε.» στη Γλυφάδα (Α.Μεταξά 1 και Μαραγκού 3), στις 20/10/2010 με την ως άνω εταιρεία που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Όθωνος αρ. 4, Α.Φ.Μ: 998109456 Δ.Ο.Υ. Δ' ΑΘΗΝΩΝ). Στην αναφορά εδόθη αριθ. πρωτ. εισερχομένου 523Α/30.01.2012. Το κόστος των παραγγελθεισών μεμονωμένων, ανεξαρτήτων υπηρεσιών που θα παρείχε το ως άνω ινστιτούτο αισθητικής, ανερχόταν σε ποσό 900,01 ευρώ (ΑΠΥ με αριθ. 001998/18-11-2010 για 450,01 ευρώ), που προκαταβλήθηκε από την καταγγέλλουσα, η οποία ζήτησε με την αναφορά της την επιστροφή μέρους των χρημάτων της, σύμφωνα με την υφιστάμενη νομοθεσία.

Η ως άνω αναφορά τέθηκε στο αρχείο της Υπηρεσίας μας ως εκπρόθεσμη (παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 3297/2004). Ωστόσο, από την έρευνα που διενεργήσαμε προέκυψε ότι η

εταιρεία «ROY BENVENISTI & ΣΙΑ Ε.Ε.» (επί της οδού Α.Μεταξά 1 και Μαραγκού 3 στη Γλυφάδα και επί της οδού Όθωνος 4 στο Σύνταγμα) λειτουργούσε χωρίς να έχει εφοδιαστεί με την απαιτούμενη άδεια λειτουργίας. Συνεπώς το κρίσιμο χρονικό διάστημα, ήτοι από τον Οκτώβριο του 2010, που η καταγγέλλουσα συμβλήθηκε με την ως άνω εταιρία για την εκ μέρους της παροχή υπηρεσιών, αυτή λειτουργούσε παράνομα.

Γ) Στις 21 Μαΐου 2012 υποβλήθηκε στην Υπηρεσία μας έγγραφη καταγγελία της κ. (***) τόσο για τον εαυτό της ατομικά όσο και για την ανήλικη ανηψιά της, (***), αναφορικά με δύο συμβάσεις παροχής υπηρεσιών που υπέγραψε η καταγγέλλουσα, κατά τη διάρκεια του μηνός Μαρτίου 2011 και συγκεκριμένα, στις 23 Μαρτίου 2011, με την εταιρεία «ROY BENVENISTI & ΣΙΑ Ε.Ε.» στην Αθήνα (οδός Όθωνος αρ. 4). Στην αναφορά εδόθη αριθ. πρωτ. εισερχομένου 2863Α/21.05.2012. Το συνολικό κόστος των παραγγελθεισών μεμονωμένων, ανεξαρτήτων υπηρεσιών που θα παρείχε το ως άνω ινστιτούτο αισθητικής, ανερχόταν, σύμφωνα με την καταγγελία, σε ποσό 549,21 ευρώ (Α.Π.Υ. με αριθ. 008129/23-03-2011 για 30 ευρώ, Α.Π.Υ. με αριθ. 008149/24-03-2011 για 368,42 ευρώ, Α.Π.Υ. με αριθ. 008130/23-03-2011 για 30 ευρώ και Α.Π.Υ. με αριθ. 008150/24-03-2011 για 120,79 ευρώ), που προκαταβλήθηκε από την καταγγέλλουσα, η οποία ζήτησε με την αναφορά της την επιστροφή του συνόλου των χρημάτων της, λόγω σωματικών βλαβών που προκλήθηκαν στις καταγγέλλουσες, καθώς και τα έξοδα νοσηλείας τους.

Με το υπ'αριθ.πρωτ. Α/3930/28-05-2012 έγγραφό μας, διαβιβάσαμε την Αναφορά-Καταγγελία της κ. (***) στην καταγγελλόμενη Μονάδα Αδυνατίσματος και ζητήσαμε να μας εκθέσει τις απόψεις της επί των καταγγελλομένων. Ουδεμία απάντηση λάβαμε από τους υπεύθυνους των καταγγελλόμενων εταιρειών, για το λόγο αυτό αποστείλαμε νέα υπομνηστική επιστολή με το υπ'αριθ.πρωτ. Α/4588/22-06-2012 έγγραφο της Αρχής, το οποίο έμεινε, επίσης, χωρίς απάντηση.

Εν συνεχεία, εφόσον προέκυψαν ενδείξεις για τέλεση αξιόποινης πράξης (σωματικές βλάβες) από ένα εκ των μερών, ο Συνήγορος του Καταναλωτή ενήργησε σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 2 και 3 του άρθρου 37 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (άρθρο 4 παρ. 8 ν. 3297/2004), όπως είχε υποχρέωση και απέστειλε το με αριθμό πρωτοκόλλου 6818/17-07-2012 έγγραφό του (Ανακοίνωση Αξιόποινης Πράξης) προς τους αρμόδιους Εισαγγελείς Πλημ/κών (Αθηνών και Πειραιώς). Επίσης, με το υπ'αριθ.πρωτ. 7277/02-08-2012 έγγραφο του Συνήγορου του Καταναλωτή απεστάλη ήδη προς Υμάς μηνυτήρια αναφορά κατά της καταγγελλόμενης εταιρείας, διότι από την *εκ νέου* έρευνα που διενεργήσαμε (υπ'αριθ.πρωτ. Α/4489/18-06-2012 έγγραφο του ΣτΚ προς την αρμόδια Δ/ση Υγείας), προέκυψε ότι η εταιρεία «ROY BENVENISTI ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» επί της οδού Όθωνος αρ. 4, στο Σύνταγμα (4ος όροφος), συνέχιζε να λειτουργεί και να παρέχει υπηρεσίες χωρίς να έχει λάβει άδεια λειτουργίας ούτε να έχει καταθέσει αίτηση (για έκδοση άδειας) στην αρμόδια Διεύθυνση Δημόσιας Υγείας της Περιφέρειας Αττικής, σύμφωνα με το υπ'αριθ.πρωτ. 10878/06-07-2012 έγγραφο της Δ/σης Δημόσιας Υγείας της Περιφέρειας Αττικής που έλαβε η Υπηρεσία μας στις 23 Ιουλίου 2012 (αριθ.πρωτ.εισερχ: Α/5363).

Ο Συνήγορος του Καταναλωτή εξακολούθησε να δέχεται καταγγελίες για τη συγκεκριμένη Μονάδα Αδυνατίσματος που λειτουργούσε χωρίς νόμιμη άδεια:

Δ) Στις 23-10-2012 υποβλήθηκε στην Υπηρεσία μας έγγραφη καταγγελία της κ. (***) αναφορικά με ιδιωτική σύμβαση παροχής υπηρεσιών που υπέγραψε η καταγγέλλουσα στο υποκατάστημα της εταιρείας με την επωνυμία «ROY BENVENISTI & ΣΙΑ Ε.Ε.» στον Πειραιά (Βασ.Γεωργίου και Κολοκοτρώνη 72) στις 11/10/2011 με την ως άνω εταιρεία που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Όθωνος αρ. 4, Α.Φ.Μ: 998109456 Δ.Ο.Υ. Δ' ΑΘΗΝΩΝ). Στην αναφορά εδόθη αριθ. πρωτ. εισερχομένου 5770Α/23.10.2012. Το κόστος των παραγγελθεισών μεμονωμένων, ανεξαρτήτων υπηρεσιών που θα παρείχε το ως άνω ινστιτούτο αισθητικής, ανερχόταν σε ποσό 1.999,96 ευρώ, που αναφέρεται ότι προκαταβλήθηκε από την καταγγέλλουσα, η οποία ζήτησε με την αναφορά της την επιστροφή μέρους των χρημάτων της που αντιστοιχούν στο κόστος των μη παρασχεθεισών υπηρεσιών, σύμφωνα με την υφιστάμενη νομοθεσία.

Με το υπ'αριθ.πρωτ. Α/7514/30-10-2012 έγγραφό του ο Συνήγορος του Καταναλωτή ζήτησε από την καταγγέλλουσα, κ. (***), συμπληρωματικά στοιχεία για την αναφορά της (σύμφωνα με την παρ. 1 εδ.β' του άρθρου 4 του νόμου 3297/2004) και συγκεκριμένα ευκρινές/ευκρινή αντίγραφο/αντίγραφα της/των Απόδειξης/Αποδείξεων Παροχής Υπηρεσιών που έχει στην κατοχή της και αποδεικνύουν την καταβολή του ποσού που ισχυρίζεται ότι εισέπραξε η καταγγελλόμενη εταιρεία και φωτογραφίες που τυχόν υπάρχουν και αποδεικνύουν τη σωματική βλάβη που ανέφερε ότι υπέστη (έγκυμα) ή/και την αντίστοιχη ιατρική γνωμάτευση.

Η ως άνω αναφορά τέθηκε στο αρχείο της Υπηρεσίας μας διότι η καταναλώτρια δεν απέστειλε τα ως άνω κρίσιμα αντίγραφα (παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 3297/2004). Ωστόσο, από την έρευνα που διενεργήσαμε προέκυψε ότι η εταιρεία «ROY BENVENISTI & ΣΙΑ Ε.Ε.» (επί της οδού Όθωνος 4 στο Σύνταγμα) λειτουργούσε χωρίς να έχει εφοδιαστεί με την απαιτούμενη άδεια λειτουργίας. Συνεπώς το κρίσιμο χρονικό διάστημα, ήτοι από τον Οκτώβριο του 2011, που η καταγγέλλουσα συμβλήθηκε με την ως άνω εταιρεία (11-10-2011) για την εκ μέρους της παροχή υπηρεσιών, αυτή λειτουργούσε παράνομα.

Ε) Στις 23 Νοεμβρίου 2012 υποβλήθηκε στην Υπηρεσία μας έγγραφη καταγγελία της κ. (***) αναφορικά με ιδιωτική σύμβαση παροχής υπηρεσιών που υπέγραψε η καταγγέλλουσα στο υποκατάστημα της εταιρείας με την επωνυμία «ROY BENVENISTI & ΣΙΑ Ε.Ε.» στη Γλυφάδα (Α.Μεταξά 1 και Μαραγκού 3) στις 28/05/2012 με την ως άνω εταιρεία που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Όθωνος αρ. 4, Α.Φ.Μ: 998109456 Δ.Ο.Υ. Δ' ΑΘΗΝΩΝ). Στην αναφορά εδόθη αριθ. πρωτ. εισερχομένου 6415Α/23.11.2012. Το κόστος των παραγγελθεισών μεμονωμένων, ανεξαρτήτων υπηρεσιών που θα παρείχε το ως άνω ινστιτούτο αισθητικής, ανερχόταν σε ποσό 950 ευρώ (ΑΠΥ εκδοθείσα 28-05-2012), ποσό που προκαταβλήθηκε από την καταγγέλλουσα, η οποία ζήτησε με την αναφορά της είτε την επιστροφή του ποσού που αντιστοιχεί στο κόστος των μη παρασχεθεισών υπηρεσιών (742 ευρώ), σύμφωνα με την υφιστάμενη νομοθεσία, είτε να τις παρασχεθούν οι υπόλοιπες υπηρεσίες.

Με το από 27 Νοεμβρίου 2012 (αριθ.πρωτ. Α/8267) έγγραφό μας διαβιβάσαμε την εν λόγω αναφορά στην έδρα της καταγγελλόμενης εταιρείας, από την οποία ζητήσαμε να μας εκθέσει τις απόψεις της επί των διαλαμβανομένων στην καταγγελία εντός χρονικού διαστήματος

δέκα (10) ημερών από την παραλαβή του, καθώς επίσης να προβεί στην αποστολή των εγγράφων που αφορούν στη συγκεκριμένη υπόθεση και είναι χρήσιμα για την διερεύνηση των καταγγελλομένων. Έπειτα από την παρέλευση άπρακτου χρονικού διαστήματος περίπου δέκα τεσσάρων (14) ημερών, αποστείλαμε στην ως άνω εταιρεία την υπ' αριθ. πρωτ. Α/8267/27-11-2012 υπομνηστική επιστολή, με την οποία την καλούσαμε να απαντήσει, εντός ορισμένου χρονικού διαστήματος πέντε (5) πλέον ημερών, επί των καταγγελλομένων στη διαβιβασθείσα αναφορά.

Τα ως άνω έγγραφα έμειναν αναπάντητα και οι προμηθευτές ουδόλως ανταποκρίθηκαν στα διαβιβασθέντα έγγραφα της Αρχής, ενώ η ως άνω αλληλογραφία επεστράφη στα γραφεία του Συνήγορου του Καταναλωτή από το Ταχυδρομείο με την ένδειξη “έφυγε χωρίς να αφήσει διεύθυνση”.

Κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, και συγκεκριμένα στις 28 Μαΐου 2012, που η ως άνω καταγγέλλουσα συμβλήθηκε με την εταιρία «ROY BENVENISTI ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» για την εκ μέρους της παροχή υπηρεσιών αισθητικής (αποτρίχωσης), αυτή λειτουργούσε παράνομα χωρίς να έχει εφοδιαστεί με την απαιτούμενη άδεια λειτουργίας.

ΣΤ) Στις 13 Δεκεμβρίου 2012 υποβλήθηκε στην Υπηρεσία μας έγγραφη καταγγελία του κ. (***) (...) αναφορικά με σύμβαση παροχής υπηρεσιών που υπέγραψε ο καταγγέλλων στη Γλυφάδα (Α.Μεταξά 1 και Μαραγκού 3) στις 3/10/2012 σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην καταγγελία του. Η αναφορά έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου εισερχομένου 6811Α/13.12.2012. Ο κ. (***) ανέφερε ότι στις αρχές του έτους 2012 τον ενημέρωσαν από το κατάστημα του Συντάγματος της καταγγελλόμενης εταιρείας ότι θα πρέπει να συνεχίσει τις συνεδρίες του στο υποκατάστημά τους στη Γλυφάδα. Στις 3/10/2012 πήγε στο κατάστημα της Γλυφάδας και “έκλεισε” πέντε (5) συνεδρίες laser αποτρίχωσης στην τιμή των 400 ευρώ. Στις 23/10/12 έλαβε μία θεραπεία, ενώ από τις αρχές Νοεμβρίου 2012 μέχρι 10/12/12 δεν ήταν εφικτό να επικοινωνήσει με την επιχείρηση για να κλείσει ραντεβού (για την παροχή των υπόλοιπων υπηρεσιών). Αναφέρει, επίσης, ότι στις 30 Νοεμβρίου 2012 πήγε από το κατάστημα και διαπίστωσε ότι είχαν κάνει έξωση στην εταιρεία λόγω μη καταβολής μισθωμάτων, καθώς και ότι γνώριζαν την κατάσταση (ότι θα έκλειναν) και με δόλο υπεξάιρεσαν χρήματα πολλών πελατών χωρίς να σταματούν να κλείνουν μεγάλα πακέτα προγράμματος ακόμη και τέλη Οκτωβρίου 2012. Με την ως άνω αναφορά του ο κ. (***) ζητάει τη νόμιμη τιμωρία των υπευθύνων και διακανονισμό για την επιστροφή των χρημάτων του.

Με το από 21 Δεκεμβρίου 2012 (αριθ.πρωτ. Α/8845) έγγραφό μας διαβιβάσαμε την εν λόγω αναφορά στην καταγγελλόμενη εταιρεία στη Γλυφάδα, από την οποία ζητήσαμε να μας εκθέσει τις απόψεις της επί των διαλαμβανομένων στην καταγγελία εντός χρονικού διαστήματος δέκα (10) ημερών από την παραλαβή του, καθώς επίσης να προβεί στην αποστολή των εγγράφων που αφορούν στη συγκεκριμένη υπόθεση και είναι χρήσιμα για την διερεύνηση των καταγγελλομένων. Έπειτα από την παρέλευση άπρακτου χρονικού διαστήματος περίπου ενός μήνα, αποστείλαμε στην ως άνω εταιρεία την υπ' αριθ. πρωτ. 1986/23-01-2013 υπομνηστική επιστολή, με την οποία την καλούσαμε να απαντήσει, εντός ορισμένου χρονικού διαστήματος πέντε (5) πλέον ημερών, επί των καταγγελλομένων στη διαβιβασθείσα αναφορά.

Τα ως άνω έγγραφα έμειναν αναπάντητα και ο προμηθευτής ουδόλως ανταποκρίθηκε στα διαβιβασθέντα έγγραφα της Αρχής, ενώ η ως άνω αλληλογραφία επεστράφη στα γραφεία του Συνήγορου του Καταναλωτή από το Ταχυδρομείο με την ένδειξη “αζήτητο”.

Κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, που καταγγέλλει ο καταναλωτής ότι υπεγράφη σύμβαση παροχής υπηρεσιών (Οκτώβριο 2012) για την εκ μέρους της εταιρείας παροχή υπηρεσιών αισθητικής (αποτρίχωσης), αυτή λειτουργούσε παράνομα χωρίς να έχει εφοδιαστεί με την απαιτούμενη άδεια λειτουργίας.

Ζ) Στις 13 Δεκεμβρίου 2012 υποβλήθηκε στην Υπηρεσία μας έγγραφη καταγγελία της κ. (***) αναφορικά με δύο ιδιωτικές συμβάσεις παροχής υπηρεσιών που υπέγραψε η καταγγέλλουσα στο υποκατάστημα της εταιρείας με την επωνυμία «ROY BENVENISTI & ΣΙΑ Ε.Ε.» στη Γλυφάδα (Α.Μεταξά 1 και Μαραγκού 3) στις 9/02/2011 και στις 17/2/2011 με την ως άνω εταιρεία που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Όθωνος αρ. 4, Α.Φ.Μ: 998109456 Δ.Ο.Υ. Δ' ΑΘΗΝΩΝ). Η αναφορά έλαβε αριθ.πρωτ.εισερχομένου: 6816Α/13.12.2012. Το κόστος των παραγγελθεισών μεμονωμένων, ανεξαρτήτων υπηρεσιών που θα παρείχε το ως άνω ινστιτούτο αισθητικής, ανερχόταν σε ποσό 350,01 ευρώ (σύμβαση 9ης Φεβρουαρίου 2011) και σε ποσό 2.050,01 ευρώ (σύμβαση 17ης Φεβρουαρίου 2011), προσκομίσθηκαν δε αντίγραφα Α.Π.Υ. υπ' αριθ. 002433/09-02-2011 για 30 ευρώ, Α.Π.Υ. υπ' αριθ. 002467/17-02-2011 για 320 ευρώ, Α.Π.Υ. υπ' αριθ. 002468/17-02-2011 για 30 ευρώ και Α.Π.Υ. υπ' αριθ. 002504/24-02-2011 για 1.020,00 ευρώ, ποσά που προκαταβλήθηκαν από την καταγγέλλουσα, η οποία ζήτησε με την αναφορά της την επιστροφή του ποσού που αντιστοιχεί στο κόστος των μη παρασχεθεισών υπηρεσιών ύψους 1.936,84 ευρώ, σύμφωνα με την υφιστάμενη νομοθεσία. Η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι κατόπιν επίσκεψής της στις 12 Νοεμβρίου 2012 στο χώρο που στεγαζόταν η εταιρεία, διαπίστωσε ότι υπήρχε ειδοποίηση έξωσης και ότι από συζητήσεις στο διαδίκτυο επιβεβαιώθηκαν οι υποψίες της ότι η εταιρεία έχει κλείσει.

Με το από 21 Δεκεμβρίου 2012 (αριθ.πρωτ. Α/8846) έγγραφό μας διαβιβάσαμε την εν λόγω αναφορά τόσο στην έδρα της καταγγελλόμενης εταιρείας στο Σύνταγμα (Όθωνος 4) όσο και στο υποκατάστημά της στη Γλυφάδα (Α.Μεταξά 1 & Μαραγκού 3), από την οποία ζητήσαμε να μας εκθέσει τις απόψεις της επί των διαλαμβανομένων στην καταγγελία εντός χρονικού διαστήματος δέκα (10) ημερών από την παραλαβή του, καθώς επίσης να προβεί στην αποστολή των εγγράφων που αφορούν στη συγκεκριμένη υπόθεση και είναι χρήσιμα για την διερεύνηση των καταγγελλομένων. Έπειτα από την παρέλευση άπρακτου χρονικού διαστήματος περίπου τριάντα (30) ημερών, αποστείλαμε στην ως άνω εταιρεία την υπ' αριθ. πρωτ. 1985/23-01-2013 υπομνηστική επιστολή, με την οποία την καλούσαμε να απαντήσει, εντός ορισμένου χρονικού διαστήματος πέντε (5) πλέον ημερών, επί των καταγγελλομένων στη διαβιβασθείσα αναφορά.

Τα ως άνω έγγραφα έμειναν αναπάντητα και ο προμηθευτής ουδόλως ανταποκρίθηκε στα διαβιβασθέντα έγγραφα της Αρχής, ενώ η ως άνω αλληλογραφία επεστράφη στα γραφεία του Συνήγορου του Καταναλωτή από το Ταχυδρομείο με τις ενδείξεις “αζήτητο” και “έφυγε χωρίς να αφήσει διεύθυνση” (Σύνταγμα).

Κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, και συγκεκριμένα στις 9 και 17 Φεβρουαρίου 2011, που η ως άνω καταγγέλλουσα συμβλήθηκε με την εταιρία «ROY BENVENISTI ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» για την εκ μέρους της παροχή υπηρεσιών αισθητικής (αποτρίχωσης), αυτή λειτουργούσε παράνομα χωρίς να έχει εφοδιαστεί με την απαιτούμενη άδεια λειτουργίας.

Η) Στις 21 Δεκεμβρίου 2012 υποβλήθηκε στην Υπηρεσία μας έγγραφη καταγγελία της κ. (***) αναφορικά με ιδιωτική σύμβαση παροχής υπηρεσιών που υπέγραψε η καταγγέλλουσα στο κατάστημα της εταιρείας με την επωνυμία «ROY BENVENISTI & ΣΙΑ Ε.Ε.» στο Σύνταγμα (Όθωνος 4) στις 27/04/2010. Η αναφορά έλαβε αριθ.πρωτ. εισερχομένου 6983Α/21.12.2012. Το κόστος των παραγγελθεισών μεμονωμένων, ανεξαρτήτων υπηρεσιών που θα παρείχε το ως άνω ινστιτούτο αισθητικής, ανερχόταν σε ποσό 3.490,79 ευρώ. Η καταγγέλλουσα ανέφερε ότι στις 27 Απριλίου 2010 αγόρασε ένα πλήρες πρόγραμμα θεραπείας με λέιζερ για παροχή υπηρεσιών στο κατάστημα της ως άνω εταιρείας στο Σύνταγμα, τον Ιανουάριο του 2012 την ενημέρωσαν ότι το κατάστημα στο Σύνταγμα θα παραμείνει κλειστό και ότι θα μπορούσε να εξυπηρετείται από τα υποκαταστήματα της Γλυφάδας και του Πειραιά. Από το μήνα Δεκέμβριο του 2012 δεν της παρασχέθηκαν οι υπόλοιπες υπηρεσίες που είχε παραγγείλει και προπληρώσει, εφόσον έκλεισε η επιχείρησή.

Με το από 7 Ιανουαρίου 2013 (αριθ.πρωτ. 337) έγγραφό μας διαβιβάσαμε την εν λόγω αναφορά τόσο στην έδρα της καταγγελλόμενης εταιρείας όσο και στο υποκατάστημά της στη Γλυφάδα, από την οποία ζητήσαμε να μας εκθέσει τις απόψεις της επί των διαλαμβανόμενων στην καταγγελία εντός χρονικού διαστήματος δέκα (10) ημερών από την παραλαβή του, καθώς επίσης να προβεί στην αποστολή των εγγράφων που αφορούν στη συγκεκριμένη υπόθεση και είναι χρήσιμα για την διερεύνηση των καταγγελλομένων. Έπειτα από την παρέλευση άπρακτου χρονικού διαστήματος περίπου ενός μήνα, αποστείλαμε στην ως άνω εταιρεία την υπ'αριθ. πρωτ. 3896/12-02-2013 υπομνηστική επιστολή, με την οποία την καλούσαμε να απαντήσει, εντός ορισμένου χρονικού διαστήματος πέντε (5) πλέον ημερών, επί των καταγγελλομένων στη διαβιβασθείσα αναφορά.

Τα ως άνω έγγραφα έμειναν αναπάντητα και οι προμηθευτές ουδόλως ανταποκρίθηκαν στα διαβιβασθέντα έγγραφα της Αρχής, ενώ η ως άνω αλληλογραφία επεστράφη στα γραφεία του Συνήγορου του Καταναλωτή από το Ταχυδρομείο με την ένδειξη “αζήτητο” και “έφυγε χωρίς να αφήσει διεύθυνση”.

Κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, και συγκεκριμένα στις 27 Απριλίου 2010, που η ως άνω καταγγέλλουσα συμβλήθηκε με την εταιρία «ROY BENVENISTI ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» για την εκ μέρους της παροχή υπηρεσιών αισθητικής (αποτρίχωσης), αυτή λειτουργούσε παράνομα χωρίς να έχει εφοδιαστεί με την απαιτούμενη άδεια λειτουργίας.

Θ) Στις 5 Μαρτίου 2013 υποβλήθηκε στην Υπηρεσία μας έγγραφη καταγγελία της κ. (***) αναφορικά με ιδιωτική σύμβαση παροχής υπηρεσιών που υπέγραψε η καταγγέλλουσα στο υποκατάστημα της εταιρείας με την επωνυμία «ROY BENVENISTI & ΣΙΑ Ε.Ε.» στη Γλυφάδα (Α.Μεταξά 1 και Μαραγκού 3) στις 30/11/2011 με την ως άνω εταιρεία που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Όθωνος αρ. 4, Α.Φ.Μ: 998109456 Δ.Ο.Υ. Δ' ΑΘΗΝΩΝ). Η

αναφορά έλαβε αριθ.πρωτ.εισερχομένου: 5752/05.03.2013. Το κόστος των παραγγελθεισών μεμονωμένων, ανεξαρτήτων υπηρεσιών που θα παρείχε το ως άνω ινστιτούτο αισθητικής, ανερχόταν σε ποσό 500,00 ευρώ, προσκομίσθηκε δε αντίγραφο Α.Π.Υ. υπ'αριθ. 003535/30-11-2011 για 50 ευρώ. Η κ. (***) αναφέρει ότι αγόρασε πρόγραμμα αξίας (κόστους) 500 ευρώ στις 30-11-11 και όταν αποφάσισε να το χρησιμοποιήσει το Νοέμβριο του 2012, της ακύρωναν συνεχώς τα ραντεβού ισχυριζόμενοι ότι δεν είναι διαθέσιμοι οι γιατροί.

Με το από 28 Μαρτίου 2013 (αριθ.πρωτ. 8068) έγγραφό μας διαβιβάσαμε την εν λόγω αναφορά τόσο στην έδρα της καταγγελλόμενης εταιρείας στο Σύνταγμα (Όθωνος 4) όσο και στο υποκατάστημά της στη Γλυφάδα (Α.Μεταξά 1 & Μαραγκού 3), από την οποία ζητήσαμε να μας εκθέσει τις απόψεις της επί των διαλαμβανομένων στην καταγγελία εντός χρονικού διαστήματος δέκα (10) ημερών από την παραλαβή του, καθώς επίσης να προβεί στην αποστολή των εγγράφων που αφορούν στη συγκεκριμένη υπόθεση και είναι χρήσιμα για την διερεύνηση των καταγγελλομένων.

Το ως άνω έγγραφο έμεινε αναπάντητο και ο προμηθευτής ουδόλως ανταποκρίθηκε στα διαβιβασθέντα έγγραφα της Αρχής, ενώ η ως άνω αλληλογραφία προς το κατάστημα της καταγγελλομένης στο Σύνταγμα, επεστράφη στα γραφεία του Συνήγορου του Καταναλωτή από το Ταχυδρομείο με την ένδειξη “έφυγε χωρίς να αφήσει διεύθυνση”.

Κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, και συγκεκριμένα στις 30 Νοεμβρίου 2011, που η ως άνω καταγγέλλουσα συμβλήθηκε με την εταιρία «ROY BENVENISTI ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» για την εκ μέρους της παροχή υπηρεσιών αισθητικής (αποτρίχωσης), αυτή λειτουργούσε παράνομα χωρίς να έχει εφοδιαστεί με την απαιτούμενη άδεια λειτουργίας.

Ι) Στις 22 Μαρτίου 2013 υποβλήθηκε στην Υπηρεσία μας έγγραφη καταγγελία της κ. (***) αναφορικά με ιδιωτική σύμβαση παροχής υπηρεσιών που υπέγραψε η καταγγέλλουσα στο υποκατάστημα της εταιρείας με την επωνυμία «ROY BENVENISTI & ΣΙΑ Ε.Ε.» στον Πειραιά (Β.Γεωργίου και Κολοκοτρώνη 72) στις 27/06/2012 με την ως άνω εταιρεία που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Όθωνος αρ. 4, Α.Φ.Μ: 998109456 Δ.Ο.Υ. Δ' ΑΘΗΝΩΝ). Η αναφορά έλαβε αριθ.πρωτ.εισερχομένου: 7696/22.03.2013. Το κόστος των παραγγελθεισών μεμονωμένων, ανεξαρτήτων υπηρεσιών που θα παρείχε το ως άνω ινστιτούτο αισθητικής, ανερχόταν σε ποσό 442,62 ευρώ, προσκομίσθηκαν δε δύο αντίγραφα Α.Π.Υ. Ιουνίου και Ιουλίου 2012. Η κ. (***) αναφέρει ότι ήταν πελάτισσα στο κατάστημα του Συντάγματος όταν λειτουργούσε η εταιρεία με την επωνυμία “ΚΕΝΤΡΑ LASER ΑΙΣΘΗΤΙΚΗΣ Α.Ε.” (LASERLINE CLINICS) και είχε συνάψει αρκετές συμβάσεις παροχής υπηρεσιών. Από το χειμώνα του 2012 γνωρίζει ότι το κατάστημα του Συντάγματος έχει κλείσει. Στις 27/6/2012 αγόρασε νέο πρόγραμμα κόστους 442,62 ευρώ στο υποκατάστημα της εταιρείας «ROY BENVENISTI & ΣΙΑ Ε.Ε.» στον Πειραιά. Στις 21-03-13 διαπίστωσε ότι και αυτό το κατάστημα έχει κλείσει και ζητάει την επιστροφή των χρημάτων που κατέβαλε στις ως άνω εταιρείες.

Με το από 2 Απριλίου 2013 (αρ.πρωτ. 8442) έγγραφό μας ζητήσαμε από την κ. (***) συμπληρωματικά στοιχεία για την αναφορά της και συγκεκριμένα τα αντίγραφα των Αποδείξεων Παροχής Υπηρεσιών ή οποιουδήποτε άλλου εγγράφου (π.χ. αντίγραφο λογαριασμού πιστωτικής κάρτας) από το οποίο προκύπτει η είσπραξη από τις

καταγγελλόμενες επιχειρήσεις του ποσού που θα αναφέρει εξειδικεύοντας το αίτημά της. Στις 8 Απριλίου 2013 λάβαμε συμπληρωματικά έγγραφα από την καταναλώτρια (αρ.πρωτ.εισερχ: 9035/08-04-2013).

Με το από 10 Απριλίου 2013 (αριθ.πρωτ. 9341) έγγραφό μας διαβιβάσαμε την εν λόγω αναφορά τόσο στην έδρα της καταγγελλόμενης εταιρείας στο Σύνταγμα (Όθωνος 4) όσο και στο υποκατάστημά της στον Πειραιά (Β.Γεωργίου και Κολοκοτρώνη 72), από την οποία ζητήσαμε να μας εκθέσει τις απόψεις της επί των διαλαμβανομένων στην καταγγελία εντός χρονικού διαστήματος δέκα (10) ημερών από την παραλαβή του, καθώς επίσης να προβεί στην αποστολή των εγγράφων που αφορούν στη συγκεκριμένη υπόθεση και είναι χρήσιμα για την διερεύνηση των καταγγελλομένων.

Το ως άνω έγγραφο έμεινε αναπάντητο και οι προμηθευτές ουδόλως ανταποκρίθηκαν στα διαβιβασθέντα έγγραφα της Αρχής, ενώ η ως άνω αλληλογραφία προς το κατάστημα της καταγγελλομένης στο Σύνταγμα, επεστράφη στα γραφεία του Συνήγορου του Καταναλωτή από το Ταχυδρομείο με την ένδειξη “έφυγε χωρίς να αφήσει διεύθυνση”.

Από την έρευνα που διενεργήσαμε προέκυψε ότι, ως ανωτέρω προαναφέρθηκε, επί της οδού Όθωνος 4 στο Σύνταγμα και επί της οδού Α.Μεταξά 1 και Μαραγκού 3 στη Γλυφάδα λειτουργούσε η εταιρεία με την επωνυμία «ROY BENVENISTI & ΣΙΑ Ε.Ε.», η οποία, σύμφωνα με το υπ’αριθ.πρωτ. 10878/06-07-2012 έγγραφο της Δ/σης Δημόσιας Υγείας της Περιφέρειας Αττικής (Κεντρικού Τομέα), παρείχε υπηρεσίες χωρίς να έχει πάρει άδεια, αλλά και χωρίς να έχει καταθέσει αίτηση για έκδοση άδειας λειτουργίας στην αρμόδια ως άνω Υπηρεσία. Σύμφωνα δε με το υπ’αριθ.πρωτ. 1252/20-02-2012 έγγραφο της Δ/σης Δημόσιας Υγείας Περιφέρειας Αττικής (Νότιου Τομέα) η ως άνω εταιρεία «ROY BENVENISTI & ΣΙΑ Ε.Ε.» δεν διέθετε άδεια λειτουργίας (άδεια λειτουργίας διέθετε η προηγούμενη επιχείρηση, εταιρεία με την επωνυμία “Laserline clinics -Κέντρα laser Αισθητικής Α.Ε.”, από το έτος 2004, η οποία λειτουργούσε, επίσης, επί της οδού Α.Μεταξά 1 και Μαραγκού 3 στη Γλυφάδα). Επιπροσθέτως, η αρμόδια επιτροπή είχε εισηγηθεί διακοπή λειτουργίας της εταιρείας στις 30-9-2010 βάσει του άρ. 5 της Υ.Α οικ 3215/98 και είχε επιβάλει πρόστιμο βάσει του άρθρου 9 της Υ.Α. Υ3β οικ. 14185/5-9.2.2004, ύστερα από έκτακτο έλεγχο που διενήργησε στις 5-7-2010 και στις 30-9-2010.

Συνεπώς το κρίσιμο χρονικό διάστημα που οι ως άνω καταγγέλλοντες συμβλήθηκαν με την εταιρεία «ROY BENVENISTI & ΣΙΑ Ε.Ε.» για την εκ μέρους της παροχή των άνω υπηρεσιών, αυτή λειτουργούσε παράνομα χωρίς να έχει εφοδιαστεί με την απαιτούμενη άδεια λειτουργίας.

Σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία περί εγκατάστασης και λειτουργίας των Μονάδων Αδυνατίσματος, καθορίζονται με σαφήνεια : α. τα δικαιολογητικά έγγραφα που θα πρέπει οι ενδιαφερόμενοι για τη χορήγηση της άνω άδειας λειτουργίας να καταθέτουν στη Διεύθυνση Δημόσιας Υγείας της οικείας Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (άρθρο 4 της Υ.Α. 3215/3-6-98 ΦΕΚ 655 Β του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με την Υ.Α. 4564/12-8-98 ΦΕΚ 919 Β, όμοια), β. ο φορέας που χορηγεί την άδεια λειτουργίας και γ. η συγκρότηση της Επιτροπής που θα διενεργεί τον έλεγχο των δικαιολογητικών και θα εισηγείται την έκδοση ή μη της άδειας λειτουργίας (άρθρο 5 της

Υ.Α. 3215/3-6-98).

Εκτιμούμε ότι όλα τα παραπάνω στοιχεία πληρούν, για τους υπεύθυνους της άνω εταιρείας, εκτός των άλλων, την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του αδικήματος της απάτης, όπως αυτό προβλέπεται και τιμωρείται από το άρθρο 386 του Ποινικού Κώδικα.

Συγκεκριμένα, για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της απάτης πρέπει να συντρέχουν τρεις προϋποθέσεις : α. ο σκοπός του δράστη να αποκομίσει ο ίδιος ή άλλος παράνομο περιουσιακό όφελος, β. η εν γνώσει του δράστη παράσταση ψευδών γεγονότων ως αληθινών ή η αθέμιτη απόκρυψη ή παρασιώπηση αληθινών γεγονότων, από τα οποία ως παραγωγός αιτία, παραπλανήθηκε κάποιος σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή και γ. η βλάβη ξένης περιουσίας, που να τελεί σε αιτιώδη σύνδεσμο με τις παραπλανητικές ενέργειες ή παραλείψεις του δράστη. Συνεπώς για τη συντέλεση αυτού του εγκλήματος πρέπει να υπάρχει αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ αφενός, της απατηλής ενέργειας του δράστη και της απ' αυτήν προκληθείσης πλάνης του παθόντος κι αφετέρου, της πλάνης αυτής και της ενέργειας στην οποία παραπέισθηκε ο παθών, που ενέχει περιουσιακή διάθεση και συνεπάγεται περιουσιακή βλάβη του ιδίου ή τρίτου.

Εν προκειμένω, η ως άνω εταιρεία στις άνω, ενδεικτικά αναφερόμενες, ημερομηνίες συμβλήθηκε μέσω των υπευθύνων της με τους άνω καταγγέλλοντες, παριστάνοντας εν γνώσει τους ότι αυτή είχε νόμιμη άδεια λειτουργίας μονάδας αδυνατίσματος, χωρίς όμως να διαθέτει τέτοια και χωρίς να έχει καταθέσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για την έκδοσή της και εν γνώσει τους ότι η Δ/ση Υγείας της Περιφέρειας Αττικής έχει εισηγηθεί τη διακοπή λειτουργίας της στις 30 Σεπτεμβρίου 2010 και ότι έχει επιβληθεί πρόστιμο, με σκοπό να πεισθούν οι καταγγέλλοντες να υπογράψουν τις ως άνω συμβάσεις και περαιτέρω να προπληρώσουν το κόστος των παραγγελθεισών υπηρεσιών μόνο με καταβολή μετρητών, τέλεσε το έγκλημα της απάτης. Το εν λόγω έγκλημα τελέστηκε ανεξαρτήτως ενδεχόμενης συρροής με το αδίκημα του αρθ. 414 Π.Κ. (που αφορά παράνομη άσκηση επαγγέλματος).

Εξάλλου, εκτός από τους ως άνω καταγγέλλοντες είναι πρόδηλο ότι η προαναφερόμενη εταιρεία είχε συμβληθεί μέσω των υπευθύνων της και με δεκάδες άλλους πολίτες – καταναλωτές, στους οποίους παρέστησαν το ίδιο ψευδές γεγονός ως αληθές και από τους οποίους αυτή εισέπραξε χρήματα. Είναι δε πρόδηλο, ότι εάν οι πολίτες – καταναλωτές γνώριζαν ότι η ως άνω εταιρεία δεν διέθετε την εκ του νόμου προβλεπόμενη άδεια λειτουργίας και ότι έχει επιβληθεί πρόστιμο στην εταιρεία από την αρμόδια Διεύθυνση Υγείας, καθώς και ότι έχει γίνει εισήγηση για τη διακοπή λειτουργίας της, δεν θα κατήρτιζαν μαζί της αντίστοιχες συμβάσεις και βεβαίως δεν θα κατέβαλαν τα αντίστοιχα χρήματα.

Τέλος, Σας υποβάλλουμε συνημμένα :

1. Φωτοαντίγραφο της με αριθ.πρωτ. 247Α/16-01-2012, Α/459/20-01-2012, Α/461/20-01-12 και Α/481/23-01-2012 έγγραφης καταγγελίας της κ. (***)).
2. Φωτοαντίγραφο της με αριθ.πρωτ. 523Α/30-01-2012 έγγραφης καταγγελίας της κ. (***)).
3. Φωτοαντίγραφο της με αριθ.πρωτ. 2863Α/21-05-2012 έγγραφης καταγγελίας της κ. (***) και της υπ'αριθ.πρωτ. 7277/02-08-2012 μηνυτήριας αναφοράς.

4. Φωτοαντίγραφο της με αριθ.πρωτ. 5770A/23-10-2012 έγγραφης καταγγελίας της κ. (***)
5. Φωτοαντίγραφο της με αριθ.πρωτ. 6415A/23-11-2012 έγγραφης καταγγελίας της κ. (***)
6. Φωτοαντίγραφο της με αριθ.πρωτ. 6811A/13-12-2012 έγγραφης καταγγελίας του κ. (***)
7. Φωτοαντίγραφο της με αριθ.πρωτ. 6816A/13-12-2012 έγγραφης καταγγελίας της κ. (***)
8. Φωτοαντίγραφο της με αριθ.πρωτ. 6983A/21-12-2012 έγγραφης καταγγελίας της κ. (***)
9. Φωτοαντίγραφο της με αριθ.πρωτ. 5752/05-03-2013 έγγραφης καταγγελίας της κ. (***)
10. Φωτοαντίγραφο της με αριθ.πρωτ. 7696/22-03-2013 έγγραφης καταγγελίας της κ. (***)
11. Το με ΑΡ. ΠΡΩΤ. 1252 / 20-2-12 (αρ.πρωτ.εισερχ: Α/1466/29-02-2012) Έγγραφο της Διεύθυνσης Δημόσιας Υγείας της Γεν.Δ/νσης Δημόσιας Υγείας & Κοινωνικής Μέριμνας της Περιφέρειας Αττικής (Π.Ε. ΝΟΤΙΟΥ ΤΟΜΕΑ).
12. Τα με Αρ.πρωτ.: 3979 / 26-04-2012 (αρ.πρωτ.εισερχ: Α/3189/30-04-12) και Αρ. Πρωτ.: 10878 / 06-07-2012 (αρ.πρωτ.εισερχ: Α/5363/23-07-12) Έγγραφα της Διεύθυνσης Δημόσιας Υγείας της Γεν.Δ/νσης Δημόσιας Υγείας & Κοινωνικής Μέριμνας της Περιφέρειας Αττικής (κεντρικού τομέα).

Παρακαλούμε όπως μας ενημερώσετε για τις ενέργειές Σας.

Ο ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΗ

Ευάγγελος Ζερβέας